Anacharsis Cloots

der Redner des Menschengeschlechts als Mitglied des Nationalkonvents.

Inaugural-Dissertation

zur Erlangung der Doktorwürde

der philosophischen Fakultät (I. Sektion)

der Kgl. Ludwig-Maximilians-Universität

zu München

ACAD.
LUGD.BAT.
BIBL.

vorgelegt von

Selma Stern

aus Kippenheim (Großh. Baden).

Berlin 1914

Emil Ebering

Mittelstraße 39.

Eingereicht am 8. Juli 1913.
Genehmigt auf Antrag der Herrn Professoren:

v. Heigel und **Grauert.**

Tag der mündlichen Prüfung: 20. November 1913.

Mit Genehmigung der hohen philosophischen Fakultät kommen nur die Seiten 190—262 der ganzen Arbeit als Dissertation zum Abdruck. Die vollständige Biographie. „Anacharsis Cloots, der Redner des Menschengeschlechts", ein Beitrag zur Geschichte der Deutschen in der französischen Revolution, erscheint im Verlage der „Historischen Studien" von Emil Ebering, Berlin.

Dem Andenken meines Vaters

Inhalt.

Seite

Einleitung 17

I. Im Konvent. Annexionspolitik. Kampf mit der Gironde . . 30

II. Die Feste der Vernunft. Ausschluß aus dem Jakobinerklub und Konvent. Prozeß und Hinrichtung 65

Schluß 99

Inhalt der ganzen Arbeit.

	Seite
Einleitung	1
I. Kindheit. Erste Eindrücke. Erziehung.	7
II. Aufenthalt in Paris. Erste schriftstellerische Versuche. Der Philosoph von Gnadenthal	21
III. Reisen. Aufenthalt in England und Holland. Der Prinz von Albanien. Voeux d'un Gallophile	49
IV. Die Revolution. Journalistische Tätigkeit. Im Jakobinerklub.	65
V. Die Deputation des Menschengeschlechts. Der Redner des Menschengeschlechts	94
VI. Adresse an Hertzberg. Duell mit Fauchet. Der Friedensapostel. Die Weltrepublik	127
VII. Gesellschaftliche Stellung. Cloots im Urteil seiner Zeitgenossen. Kriegspropaganda. Wahl in den Konvent	169
VIII. Im Konvent. Annexionspolitik. Kampf mit der Gironde	190
IX. Das Fest der Vernunft. Ausschluß aus dem Jakobinerklub und Konvent. Prozess und Hinrichtung	225
Schluß	259

Berichtigungen: *Seite 35 A. 10 Zeile 6: lies* fesais — *S. 85 A. 36 Z 3.:* du *statt* de — *S. 97 Z. 3 v. u.:* tins.

Literaturverzeichnis.

A. Arneth: Prinz Eugen von Savoyen, Bd. III. Wien 1858.

A. Aulard: Histoire politique de la Révolution française. 1789—1804. Paris 1909.

— La Société des Jacobins. Recueil de documents pour l'histoire du club des Jacobins de Paris. Paris 1889. Bd. I, II, III, IV, V.

— Le culte de la raison et le culte de l'être suprême. Paris 1892.

— L'éloquence parlementaire de la révolution française. Bd. I, II, III. Paris 1882—86.

Georges Avenel: Anacharsis Cloots. Paris 1865. 2 Vol.

Paul Bailleu: Graf Hertzberg (Sybels Histor. Zeitschr. 1879 Bd. 42).

Louis Blanc: Histoire de la Révolution française. Paris 1857.

Lady Blennerhasset: Die Deutschen in der französischen Revolution. Deutsche Rundschau, Bd. 60, 1889.

Bitterauf: Geschichte der französischen Revolution. Leipzig 1911.

Buchez et Roux: Histoire parlementaire de la Révolution française. Paris 1846.

André Martin-Decaen: Le dernier ami de J. J. Rousseau, le marquis René de Girardin 1735—1808, d'après des documents inédits. Paris 1912.

Aug. Dide: Les fédérations rurales en 1790 et la fête du 14 juillet. La Révolution française. 1881.

Des Essarts: Procès fameux depuis la Révolution, Bd. II. Paris 1786.

Léonard Gallois: Histoire des journaux et des journalistes de la Révolution française. 1789—1796. Paris 1845. Bd. I, II.

Hans Glagau: Die Geschichte der Revolution in demokratischer Beleuchtung (Sybels Historische Zeitschr. 1903 Bd. 91).

Edmond et Jules Goncourt: Histoire de la société française pendant la Révolution. Paris 1889.

Arvid Grotenfelt: Geschichtliche Wertmaßstäbe in der Geschichtsphilosophie bei Historikern und im Volksbewußtsein. Leipzig 1905.

Eugène Hatin: Histoire politique et littéraire de la presse en France. Paris 1860. Bd. IV, V, VI.

Ludwig Häusser: Geschichte der französischen Revolution 1789—99. Berlin 1867.

Karl Theodor v. Heigel: Deutsche Geschichte vom Tode Friedrichs des Großen bis zur Auflösung des alten Reiches. Stuttgart 1899. Bd. I, II.

H. Hettner: Geschichte der französischen Literatur im 18. Jahrhundert, 5. Aufl. Braunschweig 1894.

E. Jaime: Musée de la Caricature en France, ou Histoire pittoresque de la Satire, de la Malice et de la Gaieté française. Bd. II. Paris 1838.

Peter Krapotkin: Die französische Revolution, übersetzt von Gustav Landauer. Leipzig 1909.

Lamartine: Histoire des Girondins. Paris 1847.

Mgr. Loth: A propos d'un livre d'Anacharsis Cloots. Précis analytiques des travaux de l'académie des sciences, belles-lettres et arts de Rouen par l'année 1904/05. Rouen 1906.

Armand Lods: Quelques notes sur les opinions politiques de Rabaut St. Etienne. La Rév. franç. Bd. 40. 1901.

Lavisse et Rambaud: Histoire générale du IV. siècle à nos jours. Bd. VIII. Paris 1896.

Henri Martin: Histoire de France. Bd. II, III, IV.
Mignet: Histoire de la Révolution française. Paris 1838.
J. Michelet: Histoire de la Révolution française. Paris 1847.
Abbé de Montgaillard: Histoire de France depuis la fin du règne de Louis XVI. jusqu'à l'année 1825. Bd. II, IV. Paris 1827.
W. Oncken: Das Zeitalter der Revolution, des Kaiserreiches und der Befreiungskriege. Berlin 1884.
Prof. Dr. Andreas Theodor Preuß: Ewald Friedrich Graf v. Hertzberg. Berlin 1909.
Edgar Quinet: Histoire de la Révolution française. Paris 1848.
La Révolution française, Revue d'histoire moderne et contemporaine. Jahrgang 1880—1913.
Revue historique de la Révolution française (Charles Vellay). 1910—13.
Dr. Robinet: Le mouvement religieux pendant la Révolution française.
Dr. Carl Richter: Anacharsis Clootz. Ein historisches Bild aus der franz. Revolution. Berlin 1865.
Albert le Roy: Les historiens de la Révolution française. La Rév. franç. 1881.
Albert Sorel: L'Europe et la Révolution française. Paris 1895. Bd. I, II, III.
Alfred Stern: Das Leben Mirabeaus. Berlin 1889.
Dav. Friedr. Strauß: Voltaire. 6 Vorträge, Bonn 1878.
Heinr. v. Sybel: Geschichte der Revolutionszeit v. 1789—1800. Frankfurt 1882. Bd. I, II.
H. Taine: Les origines de la France contemporaine. 1875. Deutsch von L. Katscher, Bd. I, II, III, IV. 1878.
M. A. Thiers: Histoire de la Révolution française, übersetzt von Ferd. Philippi. Leipzig 1838. Bd. I, II.
Michel Venedey: Die deutschen Republikaner und die französische Revolution. Leipzig 1870.
Dr. Wilhelm Wachsmuth: Das Zeitalter der Revolution. Leipzig 1846. Bd. I, II.

Adalbert Wahl: Vorgeschichte der französischen Revolution. Ein Versuch. Bd. I. Tübingen 1905.

Wallon: Histoire du tribunal révolutionnaire. Bd. III. Paris 1880/81.

I. W. Zinkeisen: Der Jacobinerklub. Ein Beitrag zur Geschichte der Parteien und der politischen Sitten im Revolutionszeitalter. Berlin 1852.

Quellen (Memoiren, Zeitungen, Flugschriften).

Les Actes des Apôtres. Paris Bibl. nat. Lc² 273. 1789, 1790, 1791.

Les Annales Patriotiques et Littéraires de la France et Affaires politiques de l'Europe. Bd. X—XI, XII—XIII. Paris Bibl. nat. L² 249. 1792.

Aux Citoyens des Départements sur l'insurrection du 31 mai. Paris 1793.

C. F. Beaulieu: Essais Historiques sur les Causes et les Effets de la Révolution de France. Paris 1801.

Bemerkungen eines Kosmopoliten über die interessantesten Gegenstände der Zeitgeschichte. Altona u. Upsala 1796.

Bergier: La Certitude des preuves du Christianisme. Paris 1768.

Blick auf die französische Revolution von einem Freund des Volkes und der Regierungen. Germanien 1794.

J. B. Brissot: Député du département de l'Eure et Loire à ses Commettans sur la situation de la Convention nationale. Paris, Bibl. nat. Lb⁴¹ 652.

— Dernier mot sur Cloots (Réponses au Prussien Cloots). Paris, Bibl. nat. Lb⁴¹ 296. 1792.

Bonneville (François): Portraits des personnages célèbres de la Révolution. Paris 1797. Bd. III. Bibl. nat. Ln² 41.

La Bouche de fer: Bd. III, IV. Paris, Bibl. nat. L² c 317. 1791.

Buzot: Mémoires. Herausgegeb. v. C. A. Dauban. Paris 1866.

La Chronique du Mois, ou les cahiers patriotiques de Clavière, Condorcet..... Paris, Bibl. nat. Lc² 649. 1792.

La Chronique de Paris. Bd. II, III, IV, V, VI, VII. 1790, 1791, 1792. Paris, Bibl. nat. Lc² 218.

Le Courrier de Paris par M. Gorsas. Bd. XII. Paris, Bibl. nat. Lc² 160. 1790.

Le Consolateur, ou le Journal des Honnêtes-gens par le Cousin Jacques. Bd. I, II, III. Paris, Bibl. nat. Lc² 659. 1793, 1794.

Condorcet: Vie de Voltaire suivie des mémoires de Voltaire. Oeuvres complètes Bd. LXX. Paris 1789.

Alex. Courtois: Rapport fait au nom de la commission chargée de l'examen des papiers trouvés chez Robespierre. Paris, Bibl. nat. Le³⁸ 1108.

Collection complète des tableaux historiques de la Révolution française. Bd. III. Paris 1802.

Jean Baptiste Cloots: La Certitude des preuves du Mahométisme. Londres 1780.

— Discours prononcé au Musée de Paris, 20. Dec. 1781.

— Lettres sur les Juifs à un ecclésiastique de mes amis. Berlin MDCCLXXXIII. Paris, Bibl. nat. o² g 670.

— Voeux d'un Gallophile. Amsterdam 1786.

— Motion d'un membre du club des Jacobins. 18. März 1790.

— Motion lue au club des Jacobins. 28. Mai 1790.

— Discours prononcé à la barre de l'assemblée nationale, par M. de Cloots de Val-de-Grâce, orateur du Comité des étrangers, à la séance du 19 juin 1790. — Jean Baptiste Cloots à Mad. de Beauharnais salut, 15 juillet 1790. — Jean Baptiste Cloots à Charles Stanhope salut. Paris, Bibl. nat. Lb³⁹ 3805.

— Discours prononcé au club des Jacobins de Paris. 22. August 1790.

— Adresse d'un Prussien à un Anglais. in-8. Bibl. nat. Lb³⁹ 3805. Paris 1790.

— Anacharsis à Paris, ou Lettre de Jean Baptiste Cloots à un Prince d'Allemagne, Paris, Desenne 1790. Bibl. nat. Lb[39] 4202.
— L'orateur du genre humain, ou Dépêche du Prussien Cloots au Prussien Hertzberg. Au Palais Royal 1791. L'an II de la rédemption.
— Discours prononcé au club des Jacobins. 17. Aug. 1790.
— Motion d'un membre du club des Jacobins. Société des amis de la constitution (sur la nécessité de s'assurer de la personne du roi). Paris, Bibl. nat. Lb[39] 3238.
— Discours prononcé à la barre de l'assemble nationale 21. April 1792 par Anacharsis Cloots, Orateur du genre humain (avec l'offre de 12 000 livres pour équiper des soldats). Paris, Impr. nat. Le[33] 3 U.
— Discours prononcé à la barre de l'assemblée nat. par Anacharsis Cloots .... (sur les mesures à prendre pour empêcher les puissances européennes de favoriser l'émigration). Paris, Impr. nat. 1791 Le[33] 3 X.
— Adresse aux Français par Anacharsis Cloots, orateur du genre humain. In — 8 ° Lb[39] 10553.
— La République universelle, Paris l'an IV de la Rédemption.
— Discours prononcé à la barre de l'assemblée nat. au nom des Imprimeurs.
— Discours prononcé à la barre de l'assemblée nat. au nom des fédérés Prussiens. le 12. Aug. 1792 Paris, Impr. nat. Le[33] 3 X.
— Discours prononcé à la barre de l'assemblée nat. le 9 sept. 1792. Paris, Impr. nat. Le[33] 3 X.
— Rapport au nom des Comités Diplomatique et de la Guerre. Paris 1792.
— Etrennes de l'orateur du genre humain aux cosmopolites. Le premier nouvel an de la République au chef-lieu du globe 1793. Paris, Bibl. nat. Lb[41] 299.
— Ni Marat ni Roland. Opinion d'Anacharsis Cloots, député du département de l'Oise. Paris, Desenne 1792. Bibl. nat. Lb[41] 295.

— Anacharsis Cloots aux assemblées primaires du Hainaut, du Brabant, de la Flandre. Paris, Bibl. nat. Lb[41] 196.
— A mon tour la parole. Réponse d'Anacharsis Cloots aux diatribes Rolando-Brissotines. 26. Nov. 1792. Société des amis de la liberté et de l'égalité.
— Procès de Louis dernier. Harangue d'Anacharsis Cloots à la Convention nationale. Impr. nat. Bibl. nat. Le[37] 2 g.
— Convention nationale. Diplomatie révolutionnaire. Adresse d'Anacharsis Cloots aux Sans-Culottes Bataves. Paris 1793, Ier mois de l'an II de la République.
— Rapport au nom des Comités diplomatique et de la guerre (sur la forme des contributions du guerre à prélever sur les pays conquis), par Anacharsis Cloots, orateur du genre humain, séance du 20. Okt. l'an I de la Rép. Paris, Impr. nat. Le[38] 15.
— Un mot d'Anacharsis Cloots sur les conférences secrètes entre quelques membres de la convention. Mars 1793. Société des amis .... Croisade civique. Discours prononcé à la société des Jacobins. Le 19 août 1793, par An. Cloots. Paris, Impr. patriotique et républicaine Lb[40] 764.
— Bases constitutionnelles de la République du genre humain. Paris, Impr. nat. 1793 Le[38] 234.
— Société des amis de la constitution, séante aux Jacobins à Paris. Discours d'Anacharsis Cloots, o. d. g. h. (sur l'opportunité de déclarer la guerre). Prononcé dans la séance du I janv. 1792. Lb[40] 669.
— Les Bataves opprimés aux Français libérateurs, De la Hollande, déc. 1792. An. Cloots aux habitans des Bouches-du-Rhin.
— Convention nationale. Discours prononcé à la tribune de la Convention nationale, le 27 Brumaire l'an II., par An. Cloots (pour lui faire hommage de son livre. „La Certitude des preuves du Mahométisme“ et pour demander

l'érection d'une statue au curé Mélier). Paris, Impr. nat. Le^{38} 568.
— Appel au genre humain. Paris frimaire. An II. Lb^{41} 946.
— Conv. nat. Instruction publique. Spectacles. Opinion d'An. Cloots. Paris, Nivôse, an II. Le^{38} 619.
Le Cousin Jacques: Dictionnaire néologique des hommes et des choses. Paris 1809. Bd. I.
La Députation étrangère au champ de Mars. Aux confédérés français. Bibl. nat. Lb^{39} 4314. 1790.
C. Desmoulins: Oeuvres de C. Desmoulins, herausgegeben von Jules Claretie.
Description fidelle de tout ce qui a précédé, accompagné et suivi la cérémonie de la Confédération nationale du 14 Juillet.
Dufey de l'Yonne: Dictionnaire de la conversation et de Lecture. Paris 1853.
Georges Duval: Souvenirs de la Terreur, 1788—93, Bd. I, II, III. Paris 1841.
Dumouriez: Mémoires. Hamburg et Leipzig 1794.
Feuille du salut publique. Paris, Bibl. nat. Lc^{2} 791. 1793.
Marquis de Ferrières: Mémoires.
Gazette universelle, ou papiers nouvelles de tous les pays et de tous les jours. Paris, Bibl. nat. Lc^{2} 296. 1791, 1792.
Grégoire: Mémoires de Grégoire, ancien évêque de Blois, député à l'Assemblée constituante et à la Convention nationale. Paris 1837.
— Discours sur la liberté des cultes. Paris, Bibl. nat. Lc^{38} 1109.
Grimm et Diderot: Correspondance Littéraire, Philosophique, Critique etc. Adressée à un souverain d'Allemagne, Bd. IV. Paris 1812.
Grouvelle: Projet d'adresse à l'assemblée nationale sur le duel. Paris, Impr. nat. 1790.
J. B. Girot, représentant de la nation française à Anacharsis Cloots, représentant de l'univers. 1792.

Guadet: Un mot de Guadet sur Cloots. 1792.
Histoire pittoresque de la Convention nationale... par M. L..... conventionnel, Bd. I, II, III. Paris, Menaro 1835.
Horrible Complot des Jacobins découvert.
Journal du tribunal révolutionnaire. Procès d'Hébert, dit père Duchêne et consorts. Paris, Bibl. nat. Lb[41] 3773. 1794.
Journal de la Montagne. Paris 1793.
A. Guy Kersaint aux Jacobins à l'occasion du libelle du Prussien Cloots. 1792.
Lettres de Milord Stanhope à M. de Condorcet à Paris. 1791.
Lucifer oder Gereinigter Beiträge zur Geschichte der französischen Revolution, Bd. I, 1797.
Mallet du Pan: Mémoires et Correspondances pour servir à l'histoire de la Révolution française, Bd. II. Paris 1851.
Mémoires de l'académie Royale des sciences et des belles lettres. 1790/91.
Louis Sebastian Mercier: Nouveau Paris, Bd. I, II, III.
— Tableau de Paris, Bd. I, III, IV, V. Paris 1782.
Mercure de France, Jahrgang 1780, 1789, 1790. Paris, Bibl. nat. Lc[2] 39.
Gazette nationale ou le Moniteur universel, Bd. I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX. 1790, 1791, 1792, 1793, 1794.
Montlosier: Mémoires de M. le Comte de Montlosier sur la Révolution française, le Consulat, l'Empire, la Restauration et les principaux événements qui l'ont suivie. 1755—1830. Paris 1830.
Observations d'Alexandre Courtois aux Jacobins. 21. Nov. 1792.
L'Orateur du peuple (Fréron), Bd. I—II, II—III. Paris, Bibl. nat. L[2] C 320.
Le Pape traité comme il le mérite, ou Réponse à la bulle de Pie VI. par L. M. Henriquez. Paris, Bibl. nat. Lb[4] 3602.
Le Patriote français, Jahrg. 1790/91/92. Bibl. nat. Lc[2] 185.
Le Père Duchêne, Bd. I. Bibl. nat. L[2]c 508.
Politisches Journal von Hamburg, Jahrg. 1790, 91, 92, 93, 94.

Procès-Verbaux du comité d'instruction publique de la convention nationale, publiés et annotés par M. J. Guillaume. Paris MDCCCXCL.

Procès-verbal de la Convention nat., Bd. I, III, X, XXIV, XXVIII, XXXIII.

Procês des Conspirateurs Hébert, Ronsin, Vincent et complices. Paris, Bibl. nat. Lb[41] 3774.

J. B. Rabaut: Politische Betrachtungen über die gegenwärtigen Zeitläufte. 1792.

Les Révolutions de France et de Brabant, Bd. II, III, IV, V, VI, VII. Bibl. nat. Lc[2] 288. 1790, 1791, 1792.

Les Révolutions de Paris, B. I. Lc[2] 171.

Riouffe: Mémoires d'un détenu pour servir à l'Histoire de la Tyrannie de Robespierre. Paris 1847.

Roland: Mon mot aux gens de bien sur Cloots. Paris 1792.

Madame Roland: Memoiren. In deutscher Uebersetzung von F. E. Pipitz und G. Fink. 1844.

Jean Jacques Rousseau: Histoire des Dialogues. Paris 1783.

Schlözer: Staatsanzeigen, Jahrgang 1790, 91, 92.

Schubart: Chronik, Jahrgang 1790/91.

Dieudonné Thiébaut: Friedrich der Große und sein Hof. Persönliche Erinnerungen an einen 20jährigen Aufenthalt in Berlin. Deutsch von Heinrich Conrad, Bd. I u. II.

La Tribune des patriotes. 1792.

Le Vieux Cordelier. Paris, Bibl. nat. Lb[2] c 804. 1793.

Einleitung.

„Dieser Vandale war unserer Revolution nützlich.“ „Diese Worte“, so hatte Anacharsis Cloots geweissagt, „werden die Franzosen einst auf mein Grab schreiben.“ Die Franzosen schrieben diese Worte nicht auf sein Grab. Sein Grab und seinen Namen haben sie längst vergessen. Aber auch bei uns Deutschen, deren Landsmann der preußische Baron war, ist sein Name schon lange verschollen. Er hat keinen Inhalt für die große Masse, er ist aber auch klanglos für die Gebildeten. Nur ganz wenigen bedeutet Anacharsis Cloots eine bestimmte Vorstellung. Sie wissen etwas von einem deutschen Adligen, der einst in überschwänglichem Enthusiasmus Eltern und Vaterland verließ, um seine Kräfte in den Dienst der französischen Revolution zu stellen. Es schwebt ihnen dabei das Bild eines exzentrischen Phantasten, eines ruhelosen Abenteurers, eines überspannten Narren vor, dessen Schellenkappe in den Stürmen der Revolution gar lustig erklang.

Aber auch die Historiker der Revolutionszeit haben von dem Deutschen wenig Notiz genommen, der ihnen im ernsten Drama die Rolle eines Thersites zu spielen schien. Freilich hat kaum einer vergessen, den Führer der Deputation des Menschengeschlechts, die der Nationalversammlung von Paris ihre feierliche Huldigung darbrachte, zu erwähnen. Und den meisten erschien auch Anacharsis von den deutschen Freiheitsschwärmern, die der Sturz der Bastille so mächtig ergriffen hatte, und die „nicht neutral bleiben konnten, als das große Schicksal der Menschheit zur Frage gebracht war,“ als der feurigste und wildeste Republikaner. Aber er war ihnen

dann immer nur soweit interessant, als sie in ihm den Typ des Mannes zu sehen glaubten, den der Freiheitstaumel der Revolution bis zum Wahnsinn verirrte. Um seine Ideen selbst und den Einfluß, den diese auf den Gang der Geschichte ausübten, hat sich kaum einer gekümmert.

So nennt denn Montgaillard[1], einer der ersten, freilich sehr unkritischen Darsteller der Revolution, Cloots kurz und bündig einen preußischen Abenteurer, einen Wahnsinnigen, und fast alle seine Nachfolger haben sich diesem Urteil angeschlossen. Thiers[2] sieht in ihm einen „harmlosen Narren, einen Preußen, der von törichten Einbildungen erfüllt ist", während Mignet, der andre romantische Historiker der Revolutionszeit, Clootsens Namen überhaupt nicht erwähnt. Für Michelet[3], der versucht, dem „philosophischen Nomaden, dem geistreichen und zynischen Deutschen, den die französische Revolution zu den erhabensten Worten begeisterte", gerecht zu werden, ist er doch schließlich nur ein „genialer Narr".

Auch die deutschen Historiker der Revolution nahmen in ihre Geschichte ohne weitere Kritik diese Anschauung auf. Wachsmuth[4] nennt den „Narren Cloots, den verrückten Cloots, einen kosmopolitischen Fanatiker, der die Ehrenliste der Männer verunziert, die das französische Bürgerrecht erhielten". Und Häusser[5] findet es für uns Deutsche ein recht zweifelhaftes Glück, die Landsleute dessen zu sein, der den Unsinn wie ein ehrlicher Narr und wie ein verblendeter

---

1. Abbé de Montgaillard: Histoire de France depuis la fin du règne de Louis XVI jusqu'à l'année 1825. Paris 1827. Bd. IV S. 183.

2. Thiers, M. A.: Geschichte der französischen Revolution (Uebers. v. F. Philippi). Leipzig 1838. Bd. I S. 118.

3. Michelet: Histoire de la Révolution française. Paris 1847. Bd. II S. 189 ff., 348—349, 354—355.

4. Wachsmuth: Das Zeitalter der Revolution. Leipzig 1848. Bd. I Kap. 3 S. 362; Bd. II Kap. 4 S. 211.

5. Ludwig Häusser: Geschichte der französischen Revolution 1789—1799. Berlin 1867. Abschn. VI §§ 26—27 S. 456.

Ideologe getrieben habe. Nur Louis Blanc[6], der große Sozialist, hielt es der Mühe für wert, dem Deutschen eine größere Aufmerksamkeit zu widmen. Er kommt dabei zu dem Resultat, daß dieser Mann „mit dem halb deutsch und halb gallischen Wesen ein enthusiastischer und subtiler, naiver und durchdringender Geist" gewesen sei.

Diese so widersprechenden Urteile veranlaßten wohl im Jahre 1865 gleichzeitig zwei Historiker, sich eingehender mit dem seltsamen Manne zu beschäftigen. Der eine, ein Franzose und gründlicher Kenner der Revolution, Georges Avenel[7], sucht in zwei Bänden das Leben des preußischen Anacharsis zu schildern. Das Buch ist mit viel Geist, aber noch mehr Phantasie geschrieben. Es ist in romanhafter Form eigentlich mehr eine Darstellung des Pariser Lebens der Revolutionszeit als eine Biographie von Cloots. Der Verfasser malt uns die aufgeregte, heiße Stadt, er führt uns durch die Versammlungen und Klubs, durch die Straßen und in die Cafés und läßt dabei irgendwo von Zeit zu Zeit den Deutschen auftauchen, dessen immer in Tönen höchster Bewunderung gedacht wird. Für den Historiker aber hat das Buch, das vollständig parteiisch ist, und in dem die Quellen willkürlich und ohne Kritik benutzt sind, wenig Wert. Ganz unbedeutend aber ist das kleine Werkchen von Karl Richter[8], das im gleichen Jahr erschienen ist. Der Verfasser, der höchstens zwei bis drei Schriften des preußischen Barons gelesen hat, entwirft auf Grund dieser sehr mangelhaften Quellen mit vielen Phrasen und fehlerhaften Angaben ein sehr gehässiges Bild von Anacharsis' Charakter, das den Leser eher verwirrt als aufklärt.

Daß die beiden Schriften von Avenel und Richter weiter

---

6. Louis Blanc: Histoire de la Révolution française. Paris 1857. Kap. 14 S. 470.

7. Georges Avenel: Anacharsis Cloots. Paris 1865. 2 Vol.

8. Dr. Karl Richter: Anacharsis Clootz. Ein historisches Bild aus der französischen Revolution. Berlin 1865.

keinen Fortschritt in der kritischen Beurteilung von Anacharsis Cloots bedeuten, zeigt die Arbeit der Lady Blennerhasset[9] über die „Deutschen und die französische Revolution". Hier steht die Verfasserin in dem kurzen Aufsatz über Cloots noch genau auf dem Standpunkt der Montgaillard und Thiers. Sie sieht in dem „Preußen wider Willen", in „dem kosmopolitischen Umsturzapostel" den „bis zum Wahnsinn verirrten Schwärmer, dessen Werke mit Deklamationen angefüllt sind, in welchen sich die Worte gedankenlos jagen".

Erst die moderne, kritische Schule von Aulard hat versucht, wie so viele andern Helden der Revolution, auch Anacharsis Cloots objektiv und ruhig zu beurteilen. Aulard[10] selbst hat in seinen „Orateurs de la Législative et de la Convention" dem „candide Cloots" einen freilich sehr kurzen Artikel gewidmet, in dem er mit Hochachtung von dem Mann spricht, der mehr Franzose gewesen als die Pariser, chauvinistischer als die Streiter der Gironde, und der in der Revolution eine leidenschaftliche, umstrittene, aber ehrenvolle und aufrichtige Rolle gespielt habe. In dieser Schule entstand auch eine eigene Arbeit über Cloots von Henry Baulig, die er in der Zeitschrift „La Révolution française" veröffentlichte. Die Arbeit beruht auf gründlichen Quellen, ist fleißig und gewissenhaft, wenn auch etwas trocken geschrieben. Der Verfasser legt aber mehr Wert darauf, Clootsens Ideen in den verschiedenen Epochen seines Lebens uns auseinanderzusetzen, als ihn selbst psychologisch zu beurteilen. Vor allem aber hat Baulig eine Frage nicht behandelt, die wichtig erscheint. Hat Cloots als Mitglied des Konvents, als Präsident des Comité diplomatique und als Präsident des Jakobinerklubs nicht notwendigerweise einen Einfluß ausgeübt auf die innere und äußere Politik jener Tage? Und wäre die Aufgabe nicht

---

9. Lady Blennerhasset: Die Deutschen und die französische Revolution. Deutsche Rundschau 1899, Bd. LX.

10. A. Aulard: L'éloquence parlementaire de la Révolution française Bd. II S. 258 ff.

lohnend, eine solche Beeinflussung französischer Politik durch einen Deutschen zu untersuchen in einer Zeit, „die für viele die glorreichste, für manche die schrecklichste der französischen Geschichte bedeutet, wo Frankreich sich in Parteien verzehrte, während es die nationale Einheit besiegelte“?

Jedenfalls soll es im folgenden meine Aufgabe sein, diese Frage auf Grund gedruckter und ungedruckter, zum Teil noch nie benutzter Quellen, an Hand der stattlichen Zeitungen-, Flugschriften- und Memoirenliteratur der Revolutionszeit zu beantworten. Zuerst nur möchte ich in kurzen Umrissen bis zu dieser Epoche ein Bild von dem Leben und den Ideen des Mannes geben, der sich so stolz Redner des Menschengeschlechts genannt hat.

Johann Baptiste Cloots wurde in dem kleinen Städtchen Cleve auf Schloß Gnadenthal am 24. Juni 1755 als zweiter Sohn des Freiherrn Thomas Franziskus Cloots und der Adelaida de Pauw geboren. Der Vater entstammte einem reichen, holländischen Kaufmannsgeschlecht, die Mutter, eine Großnichte des berühmten Ratspensionärs Jan de Witt, einer ebenfalls holländischen, alten Gelehrten- und Diplomatenfamilie.

Früh übte auf den empfänglichen Knaben der Bruder seiner Mutter einen nachhaltigen Einfluß aus. Es war der Kanonikus von Xanten, Corneille de Pauw, ein berühmter Gelehrter und Philosoph, den selbst Friedrich der Große hoch schätzte, und dessen eigenartige und selbständige Untersuchungen über die Amerikaner, Chinesen und Griechen die Aufmerksamkeit der Gebildeten Europas auf sich gelenkt hatten. Alle Anlagen dieses Mannes findet man bei dem Neffen wieder. Nur daß sie bei ihm alle gesteigert sind. Daß das Unabhängigkeitsgefühl des Oheims bei ihm zum wilden Freiheitstaumel wurde, die Lebhaftigkeit zur tiefen Leidenschaft, die Lust zur Arbeit zum fieberhaften Tatendrang, die Eigenartigkeit zur Originalität.

Bis zu 9 Jahren blieb der Knabe im väterlichen Schloß, wo er eine ganz französische Erziehung erhielt; er besuchte dann die Jesuitenschulen von Brüssel, Mons und Paris, wo ihm frühzeitig eine tiefe Liebe zur Antike eingeflößt wurde. Nach 6 Jahren humanistischen Studiums schickte man ihn auf die neugegründete Militärakademie Friedrich des Großen, jedenfalls um ihm eine ehrenvolle Laufbahn unter dem Banner des großen Preußenkönigs zu eröffnen. Jean-Baptiste aber fühlte sich nicht wohl in der Schule, wo alles sich beugte unter der Autorität eines Monarchen, wo der militärische Zwang und die traurigen Bilder, die er täglich in Hof und Kaserne sah, ihn bedrückten. Da der Tod seines Vaters ihn zum glücklichen Erben eines Vermögens von 100 000 livres Rente gemacht hatte, verließ er 1774 trotz seiner tiefen Bewunderung für Friedrich die Militärakademie, um in der Stadt, die ihm seit seiner Jugend das Ideal alles Schönen und Vollkommenen war, als freier Mann zu leben. Seine guten Beziehungen führten ihn gleich in die schöngeistigen Salons der berühmtesten Literaten und Philosophen des vorrevolutionären Paris, selbst Voltaire und Rousseau lernte der Neffe Pauws noch kennen. Der junge Mann, der schon in frühen Jahren angefangen hatte, über religiöse Probleme zu grübeln, lauschte mit großen Augen den neuen Lehren, die die Jünger der Aufklärungsphilosophie ihm predigten, und bald ward aus dem Schüler der Jesuitenschule ein leidenschaftlicher Voltairianer. Mit einem satirischen Drama auf Voltaires Tod „Voltaire triomphant ou les prêtres décus“ eröffnete er 1778 einen Feldzug gegen das Christentum, dem er persönliche Feindschaft geschworen hatte, und suchte zwei Jahre später in einem dickleibigen, schwerfällig geschriebenen Buch „La certitude des preuves du Mahométisme“ ganz in Voltaires Sinn die Unhaltbarkeit der kirchlichen Dogmen wie die aller Offenbarungsreligionen zu beweisen. In philosophischen Reden, Aufsätzen, Briefen und Diskussionen verteidigt und verbreitet er in den nächsten Jahren seine neue Heilslehre von einer reinen Ver-

nunftreligion, überall werbend und für seine Anschauungen zu gewinnen suchend. In einer nationalökonomischen Broschüre, die er die „Wünsche eines Franzosenfreundes“ nennt, versucht er die Gründe des Niedergangs des französischen Staates darzutun und schlägt zur Rettung des geliebten Adoptivvaterlands, dem er „Herz und Seele gelassen hat“, die verschiedenartigsten Reformen vor.

Nach jahrelangen Reisen in Holland und England, wo er ein Gast des berühmten, englischen Ministers Burke war, Italien, Griechenland und Spanien rief der Sturz der Bastille den leidenschaftlichen Freiheitsschwärmer für immer nach Paris. Als revolutionärer Schriftsteller und Redner, durch seine schwärmerische, oft an Ekstase grenzende Begeisterung für die neue Bewegung, noch mehr durch seine originellen Gedanken machte er bald von sich reden. Fast täglich konnte der Pariser in der „Chronique de Paris“, im „Patriote français“, in den „Annales patriotiques et litteraires“, im „Moniteur“ und in Camille Desmoulins „Révolutions de France et de Brabant“ aufreizende, anklagende und ermutigende Artikel lesen, mit dem Namen des deutschen Barons unterschrieben, der sich nun „Baron in Deutschland, Bürger in Frankreich“ nannte und auf seine „deutsche Wiege und seine gotischen Titel verzichtete“. Mit einer Gründlichkeit studiert er die neue „Majestät von Frankreich“, und er ist außer sich vor Entzücken über die „hochherzige Grazie, den gesunden Menschenverstand, den sprudelnden Witz, den edlen Freimut und die Bürgertugend dieses Königsvolkes, dieser Nation von Brüdern“.

Er bekämpft in seinen Reden im Jakobinerklub, in den er sich als einer der ersten aufnehmen ließ, in Broschüren und Zeitungsartikeln Duell und Spiel, er verlangt eine natürlichere Erziehung und predigt eine gesündere Moral. Ein Anhänger der konstitutionellen Monarchie drängt er dennoch, dem König, dem er nie traut, und den er, der Deutsche, besser beurteilt als dessen französische Untertanen, nicht allzu große

Macht einzuräumen. Er fordert Einschränkung der Zahl der Priester, Priesterehe und Ehescheidung. Er bekämpft jede Vermischung von Religion und Politik, da die Religion „ein Verhältnis sei zwischen Gott und dem Gewissen der einzelnen und nicht zwischen Gott und dem Gewissen aller".

Am 19. Juni 1790 erschien er in der Nationalversammlung an der Spitze einer vielköpfigen, buntgekleideten Schar, die angetan war mit den Farben aller Nationen der Welt. In einer feierlichen Rede bringt er im Namen des „unterdrückten Souveräns" der Nationalversammlung von Paris die Huldigung aller Völker der Erde dar und bittet für die Fremden, deren Sprecher er ist, an der Feier auf dem Marsfeld teilnehmen zu dürfen. Diese Deputation des Menschengeschlechts machte Cloots mit einem Schlag zu einer Berühmtheit. Ich habe in meiner Arbeit über Cloots diese Gesandtschaft ausführlich geschildert, wie den Sturm der Begeisterung und Entrüstung, den sie hervorgerufen hat. Alle Blätter Frankreichs und des Auslandes nahmen Notiz von diesem denkwürdigen Ereignis. Die Linke jubelte dem Redner zu, der der Nationalversammlung „den Lohn für ihre ruhmreiche Arbeit gebracht, — die Anerkennung der verschiedenen Völker der Erde". Die Rechte suchte die Deputation lächerlich zu machen, indem sie die Ansicht verbreitete, die Fremden seien zusammengelaufenes Gesindel gewesen, „Intriganten, Gauner, Leute ohne Vaterland", die Cloots mit Theaterkostümen ausstaffiert und für die Komödie bezahlt habe. Ich habe die Widersprüche all dieser Anschauungen zu versöhnen gesucht, habe nachgewiesen, daß wirklich viele Fremde sich bei der Gesandtschaft beteiligten, deren Namen ich ausfindig machen konnte, Türken, Spanier, Schweizer, Holländer, Belgier, Engländer usw.; daß eine Beteiligung an der Gesandtschaft von diesen Leuten, die teilweise hochgestellte Persönlichkeiten waren, sehr leicht zu begreifen ist, da sie aus politischen Gründen aus ihrer Heimat verbannt worden waren und nun in Paris für die französische Re-

volution sich begeistert hatten. Andererseits aber waren auch maskierte Pariser dabei, da es ja für Cloots unmöglich gewesen wäre, Vertreter aller Nationen der Welt aufzutreiben. Aber darauf kam es auch nicht an. Es handelte sich für Cloots ja nur um eine Idee, nämlich alle Völker der Welt in Freiheit zu verbrüdern, und diesen Gedanken, der ihm zum tiefen Erlebnis geworden war, wollte er nun in anschaulicher Form, in Kleider und Farben, der Welt vorführen. Jedenfalls sehe ich darin die eigentlich historische Bedeutung der Deputation des Menschengeschlechts, daß nun ganz bewußt in die französische Revolution der Gedanke der Propaganda gebracht wurde. Cloots zeigte durch diese Deputation der Welt, daß Frankreich nicht allein die Früchte seiner glorreichen Bewegung genießen wolle, sondern es als seine Aufgabe betrachte, alle Völker vom Tyrannenjoch zu erlösen. Somit wurde Cloots, wenn auch nicht der erste, so doch der lauteste Verkünder der französischen Propagandapolitik.

Von dem Augenblick an, da seine Gesandtschaft im Namen des Universums der Nationalversammlung ihre feierliche Huldigung dargebracht hatte, fühlt sich Cloots als Vertreter aller Völker und nennt sich stolz und kühn den Redner des Menschengeschlechts. Er fühlt sich als „Tribun, der in Liebe zur Freiheit erglüht ist, der in Haß entflammt ist gegen die Tyrannen, und dessen Mission darin besteht, die Unterdrücker des Menschengeschlechts zu vernichten". Doch faßt er diese Mission ursprünglich in ganz friedlichem Sinne auf. Er hofft auf eine Ausbreitung der französischen Verfassung durch die ihr selbst innewohnende Kraft. Deshalb rät er, als in den umliegenden Ländern Aufstände ausbrachen, die blutig niedergedrückt wurden, den Franzosen, sich nicht in fremde Angelegenheiten zu mischen. „Indem wir die schönste Zukunft erwarten, werden wir bewirken, daß alles frei sein wird, bis zu den Mündungen des Rheins, bis zu den Grenzen Galliens. Aber wir werden mit dem Patriotismus Klugheit verbinden

und mit der Tapferkeit Politik. Wir werden dem zweifelhaften Glück der Schlachten durch eine kluge Taktik zuvorkommen."

In diesem Sinn, als friedlicher Propagandist, sucht er auch die Großen des Auslandes für die französische Revolution zu gewinnen. In einem Buch, „Adresse eines Preußen an einen Engländer", beweist er seinem alten Freund, Edmund Burke, der damals zum allgemeinen Erstaunen ein erbitterter Gegner der französischen Revolution geworden war, daß die französische Verfassung einfacher und sicherer sei als die engliche, weil sie ihrem König weniger Macht einräume als jene und deshalb nie von ihm bedroht werden könne. In „Anacharsis in Paris" oder „Brief von Jean-Baptiste Cloots an einen Prinzen Deutschlands" klärt er einen deutschen Fürsten über die Herrlichkeit des revolutionären Paris auf. Dem preußischen Minister Hertzberg singt er in seinem „Redner des Menschengeschlechts oder Depesche des Preußen Cloots an den Preußen Hertzberg" eine begeisterte Hymne auf das französische Volk und die französische Konstitution, um den Minister zu einem Bündnis mit Frankreich zu gewinnen.

Erst die Flucht des Königs macht aus dem Anhänger Barnaves einen radikalen Republikaner, der nun täglich fordert, Ludwig XVI. abzusetzen und an seiner Stelle einen Präsidenten für 5 Jahre zu wählen. Das unklare Spiel, das Ludwig dann mit dem Ausland spielte, und das Mißtrauen des alten Europa gegen das neue, verwandelte den Friedensapostel, der bisher so eifrig immer Ruhe und Ordnung gepredigt hatte, in einen entschlossenen Parteigenossen der kriegverlangenden Brissotins. Doch den Krieg will er nur, um Frieden zu erlangen. „Denn Frieden werden wir haben, zeigen wir der Welt, daß wir den Krieg nicht fürchten." Noch ein zweites will er durch den Krieg erreichen. Er sollte, da es auf friedlichem Wege nicht möglich war, die Verfassung verbreiten, er sollte vor allem den reaktionären Mächten Europas zeigen, was die Stärke eines regenerierten Volkes gegenüber der Mutlosigkeit von Sklaventruppen vermöge.

Hauptsächlich aber sollte der Krieg dazu dienen, seine neueste Idee zu verwirklichen — die Errichtung einer Weltrepublik. Es ist der Gedanke, den er in unzähligen Artikeln, zuletzt in einem Buch „La République universelle" niedergelegt, und den seine rastlos arbeitende Phantasie bis ins einzelnste ausgearbeitet hatte. Alle Völker der Welt, so ungefähr lautet sein Programm, sollten, damit keine Feindschaft mehr die Nationen entzweie, kein Krieg mehr die Länder verwüste, keine Soldateska mehr auf den Ländern laste, sich zu einem einzigen, großen Einheitsstaat zusammentun. In diesem idealen Zukunftsstaat würde die größte Toleranz herrschen, ein ewiger Frieden blühen, kurz, die ganze Erde wäre ein himmlisches Paradies. Paris sollte wegen seiner geographischen und klimatischen Lage der Mittelpunkt des Weltreiches sein, hierher sollten die Vertreter der Weltdepartements in eine einzige, große Nationalversammlung gesandt werden, von hier aus sollte die Weltrepublik regiert werden, deren Sprache die französische sein sollte. Die einzelnen Völker sollten auf ihre eigenen Namen verzichten. Um alle unter einem Namen zu vereinen, sollten die Bewohner des Weltreiches als wahre Brüder einer großen Gemeinschaft den Namen „Germanen" annehmen.

Ich habe in meiner Arbeit ausführlich dargetan, wie diese Idee, die uns heute absurd und lächerlich erscheint, und die an Clootsens Namen den Begriff des Narren heftete, seiner eigenen Zeit, der kosmopolitisch gestimmten Welt des 18. Jahrhunderts, weniger chimärisch erschien als uns, die wir dank der Kämpfe des 19. Jahrhunderts ein anders ausgeprägtes Empfinden besitzen. Wohl hat die „Weltrepublik" eine Menge satirischer und witziger Gegenschriften hervorgerufen, aber viele ernste Männer, darunter Desmoulins, Fauchet, Rabaut-St. Etienne und Condorcet, bewunderten die neue Idee, und alle führenden Geister der Revolution unterzogen wenigstens Clootsens Utopie einer gründlichen Analyse. Jedenfalls er-

schien Cloots damals vielen als Erlöser und Retter, und zahlreiche Briefe aus allen Teilen der Welt an den „Tröster der Unterdrückten", an den „großen Menschenfreund", an den „edlen Anacharsis" preisen ihn, der den Mut hatte, für die Freiheit der ganzen Welt zu kämpfen.

Zu Anfang des Krieges, der unglücklich geführt wurde, tröstet und ermutigt er die Pariser, er stiftet selbst 12 000 Francs, um 40—50 Soldaten zu bewaffnen und zu bekleiden. Zusammen mit dem sächsischen Arzt Jean Geoffroy Saiffert gründet er eine preußische Legion, die sich aus deutschen Deserteuren zusammensetzte und der Republik später große Dienste leistete. Immer wilder und leidenschaftlicher in republikanische Bahnen geratend, werden seine Reden „in tyrannos" immer heftiger, immer stürmischer seine Angriffe auf Louis XVI., den „Menschenfresser", den „unnützen Gargantua", den „meineidigen Monarchen", der die Nation nur hindere, Gutes zu tun; und er begrüßt den 10. August mit hellem Jubel, zu dem, wie er einem Freunde schrieb, er selbst viel beigetragen habe durch seine heftigen Reden, durch seine Enthüllungen der Verrätereien des Königs, und indem er die Gemüter vorbereitet habe zu einer besseren Ordnung der Dinge.

In jener Zeit ernannte ihn die Legislative, um ihm, dem Fremden, den Eintritt in den neuzuwählenden Nationalkonvent zu ermöglichen, zusammen mit Priestley, Payne, Bentham, Wilberforce, Clarkson, Williams, Gorani, Pauw, Campe, Pestalozzi, Washington, Hamilton, Madison, Klopstock, Kosciusko und Schiller zum französischen Bürger. Vom Departement Oise und vom Departement Saône et Loire zum Deputierten gewählt, akzeptierte Cloots für das Departement Oise.

So war ihm denn der Weg geebnet zu einer größeren Wirksamkeit. Der Theoretiker Cloots konnte nun als aktiver Politiker selbst eingreifen in das Rad des Geschehens.

Ich gebe im folgenden die beiden Kapitel meiner Arbeit wieder, die die bis jetzt kaum bekannte Tätigkeit von Cloots im Konvent und die Rolle, die er beim Fest der Vernunft spielte, behandeln!

Erstes Kapitel.

Im Konvent. Annexionspolitik. Kampf mit der Gironde.

Unter dem Eindruck der Schrecken der Septembermorde war der neugewählte Nationalkonvent zusammengetreten. Während die Wahlen zur konstituierenden Versammlung unter dem Jubel eines erlöst aufatmenden Volkes stattgefunden hatten, wurde zum Konvent unter dem Läuten der Sturmglocken und dem Lärm der Kanonen gewählt. Die besten Männer, die der Constituante ihre Kräfte zur Verfügung gestellt, hatten der entweihten Sache traurig den Rücken gekehrt. Statt der großen Talente, Männer aus dem Kreis der Adeligen und des hohen Klerus, saßen jetzt homines novi in den ersten Reihen, meist Advokaten und Schriftsteller aus der Provinz.

Schon am 21. September erklärte der Konvent das Königtum für abgeschafft, und am 22. wurde dekretiert, daß von nun an alle öffentlichen Akten das Datum vom ersten Jahr der französischen Republik tragen sollten.

Welche Rolle spielte in diesem Reichstag Galliens der deutsche Baron Anacharsis Cloots, der einzige Deutsche, der in ihn gewählt worden war? Wie stellte er sich zu den herrschenden Fragen, und vor allem, welcher Partei schloß er, der bis jetzt über allen Parteien stand, sich an[1]. Die Verwirk-

1. Schon am 2. Oktober wurde er zusammen mit Lepelletier, Izonard, Duprat, Dumont, Julien, Grégoire und Jambon St. André in die „Commission particulière pour les Archives" gewählt. (Procès Verbal de la Convention nationale Bd. I S. 144. Arch. nat. AD XVIII F.) „La Convention nationale décrète qu'il sera formé une commission particulière pour les Archives. Elle autorise le Président à nommer

lichung einer Universalrepublik war auch jetzt der treibende Faktor seiner politischen Handlungen. Zu diesem Zweck kämpfte er heftig für die Einheit und Unteilbarkeit der Republik mit dem Mittelpunkt Paris und einer straffen Zentralisation. Sein Traum von dem „einzigen Staat, dem Staat der einigen Individuen, dem unveränderlichen Imperium des großen Germaniens", schien ja sich verwirklichen zu wollen. „Die demokratische Republik, die Einheitsrepublik, die propagandistische Republik, die darnach strebt, universell zu werden, das war das Ideal, das viele Geister im August und September seit der Proklamierung der „französischen Republik" erträumten"[2].

Seit dem glücklichen Erfolg von Valmy, der Frankreich auf einmal aus verzweifelter Lage befreite, schien sich der Konvent wirklich zum Degen von Anacharsis Ideen gemacht zu haben. Der Konvent sah sich als Heiland der unterdrückten

---

les commissaires provisoires qui doivent en vérifier l'état actuel."

Am 11. Oktober wurde er Mitglied des wichtigen „Comité diplomatique" zusammen mit Brissot, Guadet, Rewbel, Grégoire, Kersaint, Gensonné und Carnot. (Procès verbal Bd. I S. 351.)

Im Namen des „Comité diplomatique" sprach er am 12. Oktober 1792: a) „Le rapport sur les biens des princes, seigneurs et nobles lorsque les généraux de la République entreront en pays ennemi." (Moniteur, 20. Okt. 1792, Bd. VII.) b) „Le rapport sur l'annexion du bailliage de Schaumbourg." (Moniteur, 5. Febr. 1793, Bd. VIII Nr. 38 S. 176.)

Am 21. Nov. 1792 wurde er Stellvertreter der „Commission des douze", die damit beauftragt waren, die Papiere, die in den Tuilerien gefunden würden, zu beschlagnahmen. (Procès verbal, Bd. III S. 275/76.)

Am 11. Brumaire des Jahres II trat er für kurze Zeit in das „Comité d'instruction publique". (Procès-verbal Bd. XXIV S. 263/64. Procès-verbaux du Comité d'instruction publique de la convention nationale publiés et annotés par M. I. Guillaume. Paris MDCCXCL. Bd. II Introduct. S. XIII.)

2. Aulard: Histoire politique S. 267.

Völker, zu deren Befreiung er seine Truppen und Feldherrn aussenden müßte[3].

So rüstete man seit Mitte September, während man noch im Krieg mit Oesterreich und Preußen lag, gegen Spanien, um die morsche Regierung Karl IV. zu stürzen, und warb in Italien und Piemont, in Sardinien und Korsika, in Belgien und der Schweiz Einheimische zur Befreiung dieser Länder.

Am 21. September 1792 war ein Vetter von Cloots, der General Montesquieu, mit einem Heer von 18 000 Mann in Savoyen eingerückt, ohne Tropfen Blut zu vergießen und war von der Bevölkerung, die ja ihrem Ursprung, ihrer Lage und Sprache nach gallisch war, mit Jubel aufgenommen worden und unter dem Gesang der Marseillaise in Chambéry eingezogen.

Die nächste Frage war aber nun, was soll man mit dieser Eroberung machen? Das Land in eine selbständige Republik verwandeln, oder es dem Wunsch der Bevölkerung nach Frankreich einverleiben? Im Konvent war man im Unklaren. Noch traute man sich nicht, zu einer gewagten Annexionspolitik. Louvet drang darauf, dem savoyischen Volk vollständige Selbständigkeit zu lassen.

Cloots dagegen verlangt ungestüm eine Einverleibung Savoyens in Frankreich. Er findet es eine falsche Politik, aus den umliegenden Ländern nur schwache Satelliten einer großen Nation zu machen. Er liest dem Konvent den Entwurf zu einer Adresse vor[4], die dieser an die Savoyarden senden sollte,

---

3. So erließ er am 19. Nov. 1793 das verhängnisvolle Dekret: „La conv. nat. déclare au nom de la nation française qu'elle accordera fraternité et secours à tous les peuples qui voudront recouvrir leur liberté et charge le pouvoir exécutif de donner aux généraux les ordres nécessaires pour porter secours à ces peuples et défendre les citoyens qui auraient eté vexés ou qui pourraient l'être pour la cause de la liberté. (Aulard: La Diplomatie du premier Comité de salut public. La Révolution française 1890 S. 128.)

4. Projet d'adresse de la convention nationale aux Savoisiens.

um sie aufzufordern, sich in assemblées primaires zu versammeln und dort mit Hilfe von 4 Kollegen, die ihnen der Konvent zusenden sollte, alle Fragen einer Vereinigung mit Frankreich zu verhandeln.

Der Antrag wurde aber nicht angenommen, da er den Prinzipien zuvorkomme, die der Konvent erst auf den Bericht eines Komitees[5] hin zur Entscheidung bringen wollte, und weil es gefährlich wäre, durch irgendeine zweideutige Fassung den Glauben zu erregen, man wolle die eroberten Länder mit Gewalt mit den Departements der französischen Republik vereinigen[6].

Doch Cloots ruhte nicht. Er hatte, wie Zinkeisen berichtet, schon früher in Paris, ähnlich wie Dupont und Menon einen Schweizerklub, zwecks revolutionärer Propaganda einen Klub gegründet, der aus lauter Savoyarden bestand. Es sollen Leute der niedrigsten Klasse, wie sie sich als Wasserträger, Kaminfeger, Kommissäre usw. umhertrieben, gewesen sein[7]. Doch werden sich wohl auch Flüchtlinge, Leute, die unzufrieden waren mit ihrer Regierung, dabei befunden haben, denen Cloots in diesem Klub das Evangelium seiner Universalrepublik verkündete. Nun nach der Einnahme Savoyens durch Montesquiou bestimmte er den Klub mit Hilfe Hérault de Séchelles dazu, die Vereinigung Savoyens mit Frankreich zu votieren. Eine förmliche Deputation dieser Leute mußte dann Savoyen feierlich dem Konvent zum Geschenk darbringen.

Wirklich wurde denn auch darauf von der neuberufenen Nationalversammlung der „Allobroger“ in Chambéry dem

---

Moniteur, 28. Sept. 1792, Bd. VI S. 1164. Chronique de Paris, 3. Okt. 1792, Bd. VII Nr. 285.

5. Danton hatte bei der Debatte um Savoyen den Antrag gestellt, eine Kommission niederzusetzen, welche die Mittel zu einem Gesamtaufstand der Völker in Betracht nehme. Darauf wurde die Frage Savoyen an den diplomatischen Ausschuß überwiesen. Sybel Bd. I S. 430.

6. Moniteur, 28. Sept. 1792.

7. Zinkeisen: Der Jacobinerklub. Bd. I S. 430.

Pariser Konvent dem Wunsch einer Annexion mit Frankreich Ausdruck gegeben, und Savoyen als Departement Mont Blanc Frankreich einverleibt.

In gleicher Weise suchte Cloots in Piemont Stimmung für Frankreich zu machen. Er malte der Bevölkerung in leuchtenden Farben alle Vorteile aus, die ihnen aus einer Vereinigung mit Frankreich erwachsen würden. Nicht nur durch das Zauberwort der Freiheit und Gleichheit suchte er die Leute zu gewinnen. Er wandte sich an die Armen und Unterdrückten[8]. Er zeigte ihnen in kluger Weise den praktischen Nutzen einer solchen Verbindung. „Eure reichen Ernten, ruft er ihnen zu, Eure schönen Seidenstoffe, Eure Manufakturen, Eure Entrepots werden einen vorteilhaften Umlauf haben in unseren Häfen am Mittelländischen Meer und Ozean, in unseren Besitzungen in Afrika, Asien und Amerika. Werft Euren lästigen Thron um, reizte er sie dann, entgeht dem Bankerott und dem Elend. Verjagt Euren König, zieht die Bürgerschärpe an, dann werdet Ihr mächtiger sein als Ludwig XIV., freier als die Anglo-Amerikaner. . . . Männer vom Po reicht den Männern der Rhone die Hand. Ihr werdet dem Elend entgehen. Piemontesen, Ihr liebt die Harmonie, Euer musikalisches Ohr wird nicht müde werden, die göttliche Hymne zu hören, welche unsere Schauspiele und unsere Feste beschließt."

Wie die Länder, alarmierte er auch die Feldherren der Revolutionsarmeen. Er stachelte Custine[9], der am Rhein kämpfte,

---

8. Aux Plébéiens du Piemont. Chronique de Paris, 29. Okt. 1792, Bd. VII Nr. 309.

9. Victorieux Custine! Vous nous tenez parole. Bravo! Continuez à balayer la rue des prêtres. Nous balayerons les rues de Paris pour vous recevoir en triomphe après l'insurrection des électorats de Rhin, du Main et de la Moselle. Prêchez sur les toits la doctrine orthodoxe, faites sentir à nos voisins affranchis combien la division départementale est préférable au système discordant de petites républiques fédératives, alliées, protégées. Vous connaissez ma république universelle. Je vous en expédie un exemplaire que vous pouviez faire traduire en allemand, ainsi que mon Discours sur

zu immer größerer Tapferkeit an und zur Einverleibung der eroberten Länder in Frankreich.

Er mahnte Dumouriez, den „immer siegreichen, den Feldherrn der Sans-Culotten", der eben in raschem Siegeslauf die wichtigen österreichischen Niederlande gewonnen hatte, das System der Universalrepublik zu verbreiten und das der Föderativrepublik zu bekämpfen[10]. Doch gerade hier in Belgien stießen die kosmopolitischen Einheitsideen auf Widerstand. Die demokratische Partei bildete hier eine bedeutende Minderheit. Die Majorität, die sich nach dem Sieg von Jemappes jubelnd von Oesterreich gelöst, verlangte eine vollständig nationale Unabhängigkeit und bekämpfte auf das Heftigste die Idee einer Einverleibung in die französische Republik.

Auch hier suchte Cloots sein Evangelium von der Einheitsrepublik zu predigen, den Belgern zu beweisen, daß, solange

---

Guttemberg de Mayence dont vous enverrez sans doute l'urne funéraire avec la fameuse Bible. Mon initiative suffit à un homme de votre trempe et dont l'esprit est aussi pénétrant que juste. Adieu, citoyen soldat, je vous embrasse avec transport. Anacharsis Cloots, membre de la Convention. Cosmopole, 26. Okt. 1792. (Arch. nat. F⁷ 4649.)

10. A Dumouriez, toujours victorieux, général des Sans-Culottes! Tu bats les ennemis du dehors et je bats ceux du dedans. Nos brissotins sont ennemis de la République Universelle, dont nous sommes les apôtres, toi et moi. Ci-joint des imprimés anti-fédéralistes à l'usage des gazetiers et au profit des peuples délivrés par tes armes invincibles. Si tu fessais réimprimer à Bruxelles ou à Liège mon Discours sur Guttemberg dont je t'ai remis deux exemplaires aussi qu'à l'irlandais Ward et au prussien Gerresheim, je pense que cela propagerait promptement le système départementaire ou départemental. Tu vas émigrer à Coblentz, avec ton armée. Bon voyage. Je te recommande mon pays de Clèves et ma république universelle. Tu prendras la Hollande en traineaux. Il nous faut le département des Bouches du Rhin pour faire paroli aux Bouches du Rhône. Tu feras ton carnaval à Amsterdam. N'oublies pas les imprimeurs et les traducteurs. Adieu, nouveau Messie, libérateur du genre humain. Anacharsis Cloots, Orateur des Sans-Culottes. Au chef-lieu du globe 2. X. 92. (Arch. nat. F⁷ 4649.)

es mehrere Souveräne auf Erden gebe, kein Hinderungsgrund bestände, die Souveränität bis zur Individualität zu teilen[11].

Im Namen des Comité diplomatique verlangte er dann am 5. Februar 1793 die Einverleibung des zweibrückischen Amtes Schaumburg, das 1783 von Frankreich an Pfalz-Zweibrücken verkauft worden war, und bat um die „Befreiung ihrer Brüder, die ungeduldig die Loslösung aus den räuberischen Händen der deutschen Fürsten und die Vereinigung mit der unteilbaren französischen Republik wünschten“[12]. Er las dabei folgendes Dekret des Comité diplomatique vor, dessen Präsident er war.

„Da der Nationalkonvent einsieht, daß die Schaumburger Franzosen gewesen seien, und es nur durch einen Willkürakt nicht mehr sind, und da sie den Wunsch aussprechen, wieder in den Schoß Frankreichs zurückzukehren, nimmt der Konvent den Wunsch an und erklärt die „Bailliage de Schaumburg“ zum integrierenden Bestandteil der französischen Republik.“

Am 14. Februar verfügte dann der Konvent die Einverleibung des zweibrückischen Amtes in die französische Republik.

Noch aber bot sich den französischen Eroberungsgelüsten ein Land, auf das die französische Diplomatie schon lange schielte — Holland. Einerseits um die Niederlage, die das

---

11. „Braves Belges,“ schreibt er ihnen, „choisissez lentement entre l'unité départementaire, qui joint le maximum de l'indépendance au maximum de l'économie et la pluralité républicaine qui joint le maximum de la dépense au maximum de l'absurdité.“ (Anacharsis Cloots aux assemblées primaires du Hainaut, du Brabant, de la Flandre usw. Paris, 23. Nov. 1792, l'an I de la République. Paris. Bibl. nat. Lb[41] 196. Révolutions de France et de Brabant, 29. Nov. 1792, Nr. 45.) Diese Adresse an die Belger, erklärte Cloots, habe die größte Sensation in Belgien hervorgerufen. Sie sei überall mit Enthusiasmus gelesen worden u. d. Ges. von Mons, Courtrai und Brüssel hätten beschlossen, anstelle des Wortes „République Belgique“ das Wort „République“ zu setzen.

12. Moniteur Bd. VIII Nr. 38 S. 176.

Ministerium Brienne im Jahre 1787 und damit der französische Einfluß in den Generalstaaten gegenüber dem englisch-preußischen erlitten hatte, auszumerzen, andererseits, um die großen Hilfsquellen Bataviens für Frankreich, dessen Schulden immer größer wurden, zu gewinnen, warf man sehnsüchtige Blicke auf den reichen Handelsstaat. Dazu kam, daß das holländische Heer bei allem Reichtum des Landes in kläglichem Zustand war, und die holländischen Handelsherren an einen bewaffneten Widerstand gegenüber dem Mut und der Entschlossenheit Frankreichs nicht dachten.

So hatte man in Paris am 16. November 1792 die Freiheit der Schelde verkündet und eine französische Flottille in den Hafen von Antwerpen einlaufen lassen. Freilich wußte man, daß eine Kriegserklärung gegen Holland auch einen Krieg mit England und einen neuen mit Preußen herbeiführen würde. Aber was lag diesen Weltenstürmern an der Feindschaft von ganz Europa?

Auch hier wieder schürt der preußische Baron, der schon im Jahre 1790 zu einer Annexion von Holland gedrängt hatte. Er verscheucht jede Angst vor England, „wo die Feinde der Gleichheit die Aristokratie erzittern lassen, wo der Hof sich zurückzieht und das Volk sich entwickelt“[13]. Er rät dringend zu einem Marsch nach Amsterdam, wenn die Republik die Früchte ihrer früheren Siege genießen wolle. Solange die Rheinmündung, die Schelde und die Maas unter dem Einfluß der Kurfürsten von Brandenburg und Hannover ständen, würde Frankreich nie Ruhe haben. Der Ruin sei sicher, wenn die Rheinmündung nicht im französischen Besitze sei[14]. Er

---

13. Discours prononcé dans les Comités réunis de la guerre, des finances et diplomatique en présence du conseil exécutif, provisoire et d'une députation d'insurgens Bataves par Anacharsis Cloots, député du département de l'Oise à la Convention nationale. Séance du 18 déc. 1792 l'an I de la république. (Etrennes de l'orateur du genre humain S. 43.)

14. „Il faut prévenir l'entrée d'une escadre anglaise en Zélande,

schlägt vor, durch sein preußisches Heimatland Cleve, in dem sich schon revolutionäre Triebe zur Abschüttelung des königlichen Joches regten, nach Holland einzumarschieren. Er rät zur Sendung einer Armee nach Nymwegen und einer nach Arnheim, zur Demokratisierung von Holland und zum Sturz des Statthalters. Er steht selbst in Verbindung mit der aufständisch holländischen Partei und ihre Gesuche um französische Hilfe liest er in aufreizender Weise im Jakobinerklub vor. Er liest von Freiheitsbäumen, die bereits dort gepflanzt, von Broschüren und Flugschriften, die das Land überschwemmten, von politischen Toasten, dem Gesang der Marseillaise und dem heißen Wunsch des Volkes, einzutreten in die großeWeltrepublik[15].

Wie tief allmählich die Idee von Anacharsis' Weltrepublik

---

et l'entrée des troupes allemandes dans la Gueldre. Plusieurs domaines de l'Autriche, de la Prusse, de Liège et de l'Empire sont tellement mêlés avec ceux des Hollandais, qu'il nous serait impossible de vivre en paix avec la Hollande Stadhoudérienne. Par ex., comment mon pays natale de Clèves resterait-il libre et paisible, en laissant le prince d'Orange régner à nos portes!

Mes ennemis personnels auront beau m'appeler le „Prussien Cloots", je vais devenir Français sous tous les rapports: car la ville de Clèves et mon berceau de Gnadenthal sont en deça du Rhin.

Nos bataillons invincibles vivifient Ruremonde qui n'est qu'à 12 lieues de chez moi. Déjà une députation de mes anciens compatriotes s'est rendue auprès du général Miranda pour aviser aux moyens de secouer le joug royal."

15. Les Bataves opprimés aux Français libérateurs. De la Hollande déc. 1792. Société des amis de la Liberté et de l'Egalité, séante aux ci-devant Jacobins St. Honoré à Paris. (Recueil Jacobin Bd. III.) „Nos concitoyens," schrieben sie, „dont les actions et jusqu'à la pensée ont été si longtemps comprimés croient le moment venu de faire aussi leur entrée dans l'univers. Ce peuple tout froid et flégmatique qu'en le croit étincelle d'ardeur et brûle d'un amour pur pour la liberté et l'égalité. — Vos prophéties de la république universelle s'accompliront. — Tous se reconnaissant frères ne formeront bientôt qu'une famille, un peuple, une république, une convention nationale."

Wurzel gefaßt, beweisen nicht nur diese Worte der batavischen Insurgenten, sondern auch Briefe des General Dumouriez, des Siegers von Jemappes, der sich nach Clootsens Beispiel „General der Sans-Culotten“ nannte und sich auch von Cloots als „General des Menschengeschlechtes“ anreden ließ[16].

„Du“, schreibt er Cloots, „Redner des Menschengeschlechtes, übe Deinen edlen Beruf aus, bekämpfe Vorurteile und Fanatismus, kläre die schwachen Sterblichen auf; mache sie weich und edel, damit die Brüderlichkeit, die einzige und wahre Religion, die Kette unserer Existenz und das Band aller Herzen wird. Das ist die süße Philosophie der Natur. Warum muß es sein, daß die Kanonen und Bajonette Mittel sind, sie zu errichten und zu verbreiten“[17]?

Auch im Jacobinerclub fing man an, ernstlich die Frage einer Universalrepublik zu diskutieren.

„Ich will nicht die Idee bekämpfen, sagte am 21. November 1792 Alexander Courtois, eine Weltrepublik zu errichten, ähnlich der, die uns Anacharsis Cloots in den verführerischsten Farben darstellt. Diese Idee, die der Seele gefällt, ist vielleicht schöner als durchführbar. Ich weiß, daß die Natur uns zu Brüdern geschaffen hat, aber ich weiß auch, daß sie uns in Familien geteilt hat, daß sie den Regierungen Grenzen gesetzt hat, wie sie sie dem menschlichen Geist gegeben hat.“

Und er kommt schließlich zu der Ansicht, daß

1. zu ausgedehnte Gesellschaften glatte Wasser sind, aus denen nichts hervorsprudelt;
2. daß das Schicksal großer Reiche es ist, sich zu teilen und zu trennen;

---

16. Brief von Cloots an Dumouriez, Vainqueur des Prussiens, des Hessois, des Autrichiens et autres rebelles. Général du genre humain. Arch. nat. F^{7} 4649.

17. Lettre du général Dumouriez à Anacharsis Cloots. Au quartier général à Liège le 12 déc. 1792. l'an I de la Républ. franç. Le général des Sans-Culottes à l'orateur des Sans-Culottes. (Moniteur, 20. Dez. 1792, Bd. VII S. 1307.)

3. daß die Aktion großer Staaten immer nur langsam ist;
4. daß in einem solchen Staat die Sitten lax sind, weil die Tugenden vernachlässigt und die Laster unbestraft sind, daß in ihnen weniger Patriotismus herrschen kann, weil die Bürger einander nicht nahe genug kommen“[18].

Auch der Girondist Bancal kommt in einer feinen Analyse des Clootsschen Systems zu einem negativen Resultat.

„Jeder Körper, meint er, der sich eine zu große Ausdehnung gibt, steuert auf den Despotismus zu, wie jeder Mensch, der sich in unendliche Räume stürzt, an Narrheit grenzt . . . Der politische Körper wie der Körper des Menschen hat ein Recht auf alle seine Glieder, aber es existiert ein wesentlicher Unterschied zwischen dem Körper des Menschen und dem des Staates. Dieser Unterschied ist der, daß der Mensch nur e i n Wesen ist, nur e i n e n Willen hat, nur eine aktive Fähigkeit, die nur das Wohl aller ilrer Glieder wollen kann. Da aber der Staat im Gegensatz dazu eine Agregation von mehreren sensiblen Körpern ist, die alle Fähigkeiten und Willen haben, so haben diese verschiedenen Willen immer das Recht, die Regierung zu wählen, die ihnen am vorteilhaftesten ist und sich gegen alle Anmaßungen aufzulehnen[19].“

Dagegen begrüßte Grégoire die Savoyarden bei ihrem Wunsch, sich mit Frankreich zu vereinen, mit den Worten, daß nun ein neues Jahrhundert anbreche, und daß es in Europa bald keine Grenzen, noch Festungen, noch Fremde mehr geben würde[20]. Und Danton nannte den Konvent den großen Ausschuß der allgemeinen Erhebung der Völker[21].

Und unterstützte nicht der Konvent selbst die Idee einer

---

18. Observation d'Alex. Courtois aux Jacobins: Sitzung vom 21. Nov. 1792. Aulard: La Société des Jacobins Bd. IV S. 502.

19. Henri Bancal, député à la convention à Anacharsis Cloots, son collègue. Arch. nat. AD XVIII C 239.

20. Arthur Chuquet: La légion germanique S. 116.

21. La diplomatie du comité de salut public par Aulard. La révolution française 1890, Bd. XVIII S. 127.

Universalrepublik am meisten? Das Dekret vom 19. November, das allen Völkern Europas Befreiung angeboten hatte, war in alle Sprachen übersetzt worden, und man hatte befohlen, es in allen Ländern zu verbreiten.

Bereits waren Savoyen, Nizza, Mainz und Belgien erobert, Basel konstituierte sich als Republik Rauracien, und in Genf erhob sich immer mächtiger die Demokratie und wartete auf den Tag, wo der zum Alpenheer gesandte General Kellermann ankommen und ihre Sache entscheiden würde. „Man hoffte so das Freiheitsbanner zugleich an der Themse und an der Donaumündung, am Ganges und am Mississippi zu entfalten[22].

Und am 15. Dezember ging man sogar soweit, auf Cambons Vorschlag das Dekret zu erlassen, daß ein Volk, das frei sein wollte, auch tun müsse, was Frankreich getan, daß deshalb überall, wohin die französischen Heere kommen, alle Steuern, Zehnten und Handelsvorrechte abgeschafft, alle bestehenden Behörden aufgehoben, provisorische Verwalter durch allgemeines Stimmrecht gewählt, die Güter der gestürzten Regierungen, der Privilegierten und ihrer Anhänger unter französischen Schutz gestellt, Konventkommissionäre, um mit dem Volk zu fraternisieren, und Regierungskommissionäre zur Verpflegung der französischen Truppen in das Land geschickt werden müßten[23].

Das Dekret enthält also ohne weiteres die Unterwerfung des besetzten Landes unter die Herrschaft von Paris, also einen Schritt weiter zur Weltrepublik[24]. — — —

In diesen Kämpfen für die Größe der jungen französischen Republik waren die Mitglieder des Konvents bis jetzt einig ge-

22. Sybel: Bd. II S. 36/37.

23. Ebd. S. 53.

24. „C'est le 15 déc." schrieb Cloots „que la république universelle a reçu les premiers hommages du peuple français. La République des individus unis va s'accroître rapidement: c'est à qui suivra de plus près le numéro 84 des Savoisiens, en se sera inscrire d'avance pour la priorité des numéros 85, 86 etc. (Etrennes de l'orateur S. 49.)

wesen. Diese Einheit wurde aber bald gestört, als man daran ging, die Frage zu diskutieren: wie soll man diese Republik organisieren? Da zeigten sich denn bald unüberwindliche Gegensätze. Die Girondisten verlangten, Paris auf seinen „quatre-vingt-troisième d'influence" zu beschränken. Da Frankreich aus der Gesamtheit der Franzosen bestände, müßten die Departements mehr als Paris zählen. Dies gab den Montangnards, die in der gefährdeten Lage unter allen Umständen die Einheit und Unteilbarkeit der Republik gewahrt wissen wollten und auf eine fest konzentrierte Regierung drangen, Anlaß, den Girondisten vorzuwerfen, sie strebten nach einer Föderativrepublik. Diese dagegen wieder machten Marat, Robespierre und Danton den Vorwurf, sie beabsichtigten eine Diktatur.

In diesem so berühmt gewordenen Konflikt zwischen Berg und Gironde, der schließlich zu einer vollständigen Vernichtung der schwächeren Girondisten führte, spielte Anacharsis Cloots eine bedeutende Rolle. Man hat bis jetzt wenig Notiz davon genommen. Ueber den großen Redeschlachten im Konvent hat man des kleineren Pamphletenkrieges, der sich zwischen Cloots und Gironde entspann, wenig geachtet. Und doch hat dieser Streit viel dazu beigetragen, einer mächtigen Partei das Rückgrat zu brechen.

Bis jetzt hatte sich Cloots allem häßlichen Parteigetriebe ferngehalten. Seine Sekte, so hatte er erklärt, sei das Menschengeschlecht. Eine Zeitlang freilich hatte es den Anschein gehabt, als nähere er sich den Girondisten. Mit ihnen verband ihn eine hohe Bildung, ein persönlicher Anstand und eine philosophische Begabung. Zudem war er Mitarbeiter der girondistischen Chronique de Paris, des von Brissot geleiteten Patriote français und der von Carra gegründeten Annales patriotiques.

Mit Brissot hatte er dann den Krieg gegen Europa geschürt. Im Hause des Ministers Roland hatte er verkehrt, im

Juni 92 sogar den „Vertueux“ zum Regenten Frankreichs vorgeschlagen. Dem Antrag des Girondisten Guadet verdankte er seine Ernennung zum französischen Bürger und seine Wahl in den Konvent.

Aber von den Girondisten trennten ihn immer mehr die verschiedenen politischen Anschauungen. Eine Regierung nach amerikanischem Muster mit einer geteilten Gewalt, wie es die Girondisten wollten, schien ihm etwas Gefährliches für Frankreich, schien ihm die Vernichtung seiner Universalrepublik, die ihm nur mit einem festen Mittelpunkt und einer scharfen Zentralisation möglich dünkte.

Dazu kamen noch andere Gründe, die ihn notwendigerweise von der Gironde trennen mußten. Die Girondisten waren Männer voll Unentschlossenheit, Theoretiker, „welche die Gesellschaft auf Grund ihrer abstrakten Ideale umgestalten wollten“. Bei Cloots dagegen können wir Schritt für Schritt eine Entwicklung vom romantischen Träumer zum aktiven Willensmenschen verfolgen. Während die Girondisten unfähig sind zu handeln und hilflos im Wirbel untergehen, wird Cloots in der Gefahr der Mann der Tatkraft und des entschlossenen Wollens. In diesem Riesenkampf des Neuen gegen das Alte hatte ihn der wilde Fanatismus gepackt, der die Menschheitsbeglücker aus der ersten goldenen Frühlingszeit der Revolution in starre Medusenhäupter verwandelte. Der neue Glaube wurde nun mit einer Hitze gepredigt, wie es glühender einst nicht von den Anhängern Mohammeds geschah. Gegen die Anhänger der alten Religion wurde ein stürmischerer Kreuzzug unternommen als einst gegen die Ungläubigen im Morgenland, die das Grab des Heilands schändeten.

Dieser wilde Fanatismus führte Cloots in das Lager der entschlosseneren Partei, der Montagnards, wenn er auch noch nicht endgültig zu ihr übertrat.

Mit seinem Pamphlet „Weder Marat noch Roland“[25] er-

25. Ni Marat ni Roland. Opinion d'Anacharsis Cloots, député du département de l'Oise à la convention nationale. 1792 l'an I de la République. Arch. nat. AD XVIII C 239.

öffnete er in einer Zeit, da die Girondisten im Konvent noch weitaus das Uebergewicht hatten, Pétion Maire von Paris, und Roland Minister des Innern war, da ihre Macht in Paris noch unerschütterlich feststand, als erster den Kampf gegen sie. Freilich kannte er die Gefahr seines Unternehmens. „Mein Civismus", schrieb er später, „wurde auf eine harte Probe gestellt. Ich wußte, daß man mich einen bitteren Kelch trinken lassen würde. Es ging um meine Ruhe und mein Leben. Aber die Liebe zur Wahrheit ließ mich stolz tausend Schandtaten bekämpfen[26]."

„Weder Marat noch Roland" heißt der Titel. Damit stellt er sich von vornherein über alle Parteien. Ich spreche, schien er damit dem Publikum zu sagen, weder als Girondist noch als Montagnard.

Während aber in der Broschüre Marat glimpflich wegkommt, und er nur seine Ideen in bezug auf die Gleichheit im Recht eine Schändlichkeit nennt, sucht er in gehässiger Weise die Politik der Girondisten aufzudecken.

Die Girondisten, sagt er dem Publikum, wollen Frankreich in eine Föderativrepublik verwandeln. Er selbst kann es beweisen. Denn er hat derartige Gespräche im Hause Rolands mit eigenen Ohren gehört. „Dieses Haus, sonst sehr angenehm durch den Geist und die Grazie Madame Rolands, dieses Haus, dessen Mauern durchsichtig sind wie Kristall, wurde mir verhaßt durch eine lächerliche Feindschaft gegen Paris und durch den Föderalismus, den man dort offen erklärt." Von dem „Asketen" Buzot hat er die Behauptung gehört, eine Republik dürfe nicht größer sein als ein Dorf, Roland hat beispielsweise die Pariser Feiglinge (Poltrons) genannt. Brissot wird beschuldigt, eine isolierte Republik zu wollen, da ihm Frankreich schon zu viele Departements habe. „Die Royalisten und die Föderalisten wollen", so sagt hier Cloots, „die geheime Eifersucht der großen Städte gegen Paris aufrühren, indem sie

26. Journal de la montagne, 21. Juli 1793, Bd. I Nr. 50 S. 294/95.

Paris beschuldigen, es wolle den König von Frankreich spielen. Daraus schließen sie naturgemäß, daß das Haus Bourbon einem „Maison commune“ vorzuziehen sei und der Föderalismus besser sei als die Unterwerfung..... Roland übt eine Art Diktatur aus, um so eher, als es mit Hilfe von 12 oder 15 Sekretären und mit dem Geist der Bouche de fer und mit dem Geld der Nation leicht sei, alle Mauern zu bedecken und alle Taschen anzufüllen mit den „erbaulichen Briefen“ (lettres édifiantes) und den mystischen moralischen Rechenschaftsberichten („Comptes moraux mystiques“)..... Ich fürchte, daß dieser neue Ludwig XIV. einen Hof hat, der ihn ebenso jesuitisch leitet, wie die Maintenon und der Père la Chaise“.

Vor allem aber wirft er den Girondisten vor, das Vaterland ihrem eigenen Ehrgeiz, ihrer eigenen Eitelkeit zu opfern, „das Vaterland in die elende Sache des Ich zu verstricken, das sie mehr liebten als das Wir.“

Man kann sich wohl den Eindruck vorstellen, den dieses Pamphlet in Paris machen mußte. Die mächtigste Partei, die bis jetzt immer im Konvent ihre Einmütigkeit mit den Montagnards erklärt, wird nun plötzlich offen beschuldigt, nach Auflösung und Zerrüttung der Republik zu streben. Und beschuldigt von jemand, den man bis jetzt freundschaftlich mit ihr verkehren sah! Und beschuldigt von jemand, den man für unparteiisch halten mußte, der weder „ausgesprochener Jakobiner, weder Rolandist, noch Brissotin“[27] war.

„Nun haben wir“, verkündete Camille Desmoulins gleich nach dem Erscheinen des Pamphlets, das er in den Nummern 35 und 36 seiner Zeitung abgedruckt hatte, „den Schlüssel zu all euren Schritten im Konvent. Nun sehen wir euch nackt. Nun sehen wir, warum ihr eine Prätorianerkohorte wollt; warum ihr die Kommune von Paris angreift; warum ihr so erbittert seid gegen die Glieder des Konvents, die am eifrigsten die Einheitsrepublik wollen.

---

27. Basire: Journal des Jacobins. Avenel Bd. II S. 72.

Eine Garde noch, und ihr habt die Laster der Könige! Sie ärgern sich nun, Monsieur Roland", fährt er fort, „wenn man ihre föderativen Spitzfindigkeiten zurückweist. Nun sind Sie ertappt, die Hand in der Tasche, und Sie können es nicht widerlegen.

Dank dem Kosmopolitiker Anacharsis werden Sie uns nun nicht mehr hintergehen, und das Gebäude Ihres Ruhmes wird einstürzen, um nur noch einen lächerlichen Alten sehen zu lassen, der die Ordnung der Welt regeln will zusammen mit Leuten wie Buzot, Barbaroux und — Rebecqui[28]."

Und Camille wird nicht müde, immer wieder das Verdienst des Preußen zu preisen, der mehr Franzose sei als der edle Roland und der patriotische Buzot, der nun aufgedeckt habe, was viele schon vermuteten, niemand aber sicher gewußt habe[29].

Die Girondisten blieben diesen Beschuldigungen gegenüber nicht stumm. In heftigen Antworten suchten sie hintereinander die „infame Diatribe" von Cloots zu widerlegen, „dieses Mannes, der sich in die Häuser schleicht, um zu spionieren"[30].

Zuerst erschien Rolands „Mein Wort an die anständigen Leute über Cloots"[31], als „Erster Brief an die Corinther". Hier bekundet der Minister seine Anhänglichkeit an die Einheitsrepublik und sucht Cloots der Lüge zu überführen. Cloots spiele, erklärt er, die Rolle eines unzufriedenen Parasiten, der sich durch Verleumdungen räche, weil er nicht genügend bewundert worden sei. „Das einzige Unrecht, das ich tat, war, ernst das System zu bekämpfen, die Departements bis Japan

---

28. Les Révolutions de France et de Brabant, 19. Nov. 1792 Nr. 37.

29 Ebd. 22. Nov. 1792 Nr. 39; vgl. auch 30. Nov. Nr. 47.

30. Patriote français, 21. Nov. 1792, Bd. VII Nr. 1199.

31. Mon mot aux gens de bien sur Cloots, Patriote français, 21. Nov. 1792. Chronique de Paris, 23. Nov. 1792. Réponses au Prussien Cloots par Roland Kersaint, Guadet et Brissot.

auszudehnen, statt daß ich über die Marotte von Cloots gelacht habe. Ich kannte", fährt er fort, „Cloots nicht, als er bei mir eingeführt wurde. Ich hatte ihn nicht eingeladen und habe ihn auch nicht gebeten wiederzukommen, denn wenn es jedem erlaubt ist, sein Hirngespinst zu haben, ist es bei niemandem erträglich, es mit Gewalt dem andern aufdrängen zu wollen. Cloots erschien mir lächerlich, als er mich zum Regenten vorschlug. Er erschien mir unerträglich, als er bei mir um jeden Preis versuchte, seine Ansicht zur Geltung zu bringen. Aber er wurde gemein, als er als feststehende Prinzipien Worte der Unterhaltung denunzierte, die er verwechselt oder nur vermutet, und die er in einem falschen und gemeinen Licht darstellte."

Guy Kersaint, den Cloots einen Dummkopf und Feigling genannt, der acht Tage vor der Erstürmung der Tuilerien mit Oesterreich verhandelt habe, und dessen Mission in Sedan er verdächtigt hatte, rechtfertigt sich vor den Jakobinern[32].

„Ich antworte nicht, nein, ich kann mich nicht dazu entschließen, die infamen Ausdrücke dieses häßlichen Verleumders zu wiederholen, dessen Mitschuldige ihr geworden seid, da ihr sein Libell drucken ließet. Meine Antwort ist meine Führung ..... Cloots ist ein Narr, schloß er seinen Bericht, in dem er alle Anklagen widerlegt hatte, ein böser Narr, den ihr aus eurem Kreis bannen müßtet; dieser Freund des Menschengeschlechtes ist ungesellig, dieser Philosoph ist ein Intrigant."

Noch polemischer wird Guadet, der einst Cloots das französische Bürgerrecht verliehen hatte. „Wenn ich Anacharsis Cloots besser gekannt hätte", erklärt er dem Publikum in seinem „Ein Wort von Guadet über Cloots"[33], „wenn ich gewußt hätte, daß dieser würdige Redner des Menschen-

32. A. Guy Kersaint aux Jacobins à l'occasion du Libelle du Prussiens Cloots, intitulé „Ni Marat ni Roland". Patriote français, 23. Nov. 1792, Nr. 1201 S. 595.

33. Un mot de Guadet sur Cloots. Patriote français, 23. Nov. 1792. Nr. 1201. S. 595.

geschlechts im Jahre 1791 zu Füßen der Barnave und Lameth gegen die Neger schrieb, wenn ich gewußt hätte, daß dieser Weltrepublikaner gegen die französischen Republikaner und zugunsten der Monarchie vorging, hätte ich mich gehütet, diesen Antrag zu erheben." .....

„Cloots ist ein Narr", sagte Brissot[34], der es gar nicht der Mühe wert hielt, die Anklagen des Preußen zu widerlegen, „er ist ein Lügner, der sich einer Partei von Erpressern angeschlossen hat, die ihn als einen Deserteur verachten ..... Ich habe Cloots beobachtet, wie er sich als Redner des Menschengeschlechtes ausgab und gleichzeitig einen Teil des Menschengeschlechtes zum Tode verurteilte. Ich habe beobachtet, wie er die schwarze Rasse dem unbequemen Ballast gleichschätzte, den man bei einem Unwetter ins Meer werfen kann, um das Schiff zu retten.

Ich habe Cloots gesehen, ich sage nicht sehr zweideutig, sondern sehr ausgesprochen gegen die Patrioten seit der Affaire auf dem Marsfeld. Ein Bewunderer der Barnave und Lameth, die er dann in ihrem Unglück verlassen hat. Ein Verteidiger der Monarchie, die er dann, seit sie gestürzt ist, tapfer angegriffen hat.

Ein wenig Feuer", so schloß er, „ein kaum origineller Stil, eine tolle Fantasie, keine Logik, viel Bosheit, ein variabler Gang, ein unbekanntes Ziel — das ist Cloots. Man mußte ihm einmal die Maske herunterreißen, damit die Mitbürger auf der Hut sind, man braucht ihn von nun an nicht mehr zu beachten."

Selbstverständlich war es, daß Brissot nun Cloots die Spalten seiner Zeitung verschloß. Auch Millin, sein alter Schulkamerad, entrüstet über seine Denunziation, nahm keine Artikel mehr von ihm auf, sondern bat ihn, „sein Gift anderswohin zu tragen"[35].

---

34. Dernier mot sur Cloots, par J. Brissot. Patriote français, 24. Nov. 1792, Nr. 1202 S. 599/600.

35. Chronique de Paris, 30. Nov. 1792, Bd. VII Nr. 341 S. 1339.

Was nützten aber die Angriffe der verwundeten Girondisten? Was nützte es, daß sie den Redner des Menschengeschlechtes lächerlich zu machen versuchten[36]? Daß nun

36. Madame Roland erzählt in ihren Memoiren den Vorgang also: „Ich würde", schreibt sie, „von diesem elenden Menschen nicht gesprochen haben, wenn er nicht durch Verunglimpfung rechtschaffener Leute eine solch ausgezeichnete Rolle gespielt und mit so vieler Kunst dazu beigetragen hätte, aus dem Föderalismus ein Schreckbild für Einfaltpinsel zu machen, oder einen Rechtsgrund zur Aechtung der vernünftigen Leute, welche sich auf sein Hirngespinst von einer Universalrepublik nicht einlassen wollten. Das letzte Mal, als er zu mir kam, setzte er sich auf sein Steckenpferd und käute alle seine Albernheiten über die Möglichkeit eines aus Deputierten von allen Ecken der Welt gebildeten Konvents wieder. Die Einen antworteten ihm mit Scherzreden; Roland, den die Schulsteifheit und der Lärm, womit Cloots seine Ansicht behauptete und zur Geltung bringen wollte, verdroß, hatte die Güte, ihm drei oder vier Syllogismen entgegenzuwerfen, nach welchen er ihm den Rücken drehte. Die Unterhaltung stimmte ihren Ton herab und teilte sich. Buzot, dessen verständiger Geist nicht lange ein Vergnügen darin findet, Windmühlen zu bekämpfen, wunderte sich, daß man den Föderalismus als eine politische Ketzerei behandle; er bemerkte, daß das so berühmte, an großen Männern und hochsinnigen Taten so reiche Griechenland aus kleinen verbündeten Republiken zusammengesetzt gewesen sei; die Vereinigten Staaten, die in unseren Tagen das interessanteste Gemälde einer guten Gesellschaftsordnung darbieten, bilden eine Zusammensetzung der gleichen Art, ebenso die Schweiz. Im gegenwärtigen Augenblick und bei der damaligen Lage Frankreichs sei allerdings die Erhaltung seiner Einheit von höchster Wichtigkeit für das Land, weil sie es möglich mache, den auswärtigen Feinden eine achtunggebietende Masse entgegenzustellen, und weil sie ein für die Abfassung der Gesetze, welche ihm eine Konstitution sichern müsse, höchst wichtiges, harmonisches Zusammenwirken bedinge. Dagegen könne man es sich nicht verhehlen, daß die politischen Bande, die einen Provençalen mit einem Flamänder vereinigen würden, sich als schlaff ausweisen dürften; daß es schwer sein dürfte, auf einer so großen Oberfläche jene Anhänglichkeit zur Herrschaft zu bringen, welche die Kraft der Republiken ausmache, weil die Liebe zu dem Vaterland einmal nicht die Liebe zu dem Boden sei, den man bewohne, sondern zu den Bürgern, mit denen man lebte und zu den Gesetzen, von denen

die meisten Zeitungen über ihn herfielen[37]? Daß sogar die

---

man regiert werde, ohne welchen Umstand die Athener nicht ihre Stadt preisegegeben haben und auf Schiffen ausgewandert sein würden. Man vermöge nur diejenigen recht zu lieben, die man kenne, und die Begeisterung von Leuten, die durch 200 Meilen von einander getrennt seien, können nicht gemeinschaftlich gleichförmig und lebendig sein wie bei Bewohnern eines kleineren Gebiets. Diese einsichtsvollen und von den meisten, die sie hörten, als solche befundenen Betrachtungen wurden von Cloots in eine Verschwörung, um aus Frankreich einen Föderativstaat zu bilden und die Departements von Paris abwendig zu machen, umgebildet und unter diesem Titel verklagt; er stellte Buzot als den gefährlichsten unter den Verschwörern dar, Roland als ihr Oberhaupt und die Deputierten, die am meisten zu mir kamen, als Förderer dieses freiheitmörderischen Planes. Ich weiß nicht, ob ein Narr wie Cloots es mit seinen Befürchtungen ehrlich gemeint haben kann; ich vermag mich nicht davon zu überzeugen und glaube bloß, daß er in der Ausheckung seiner Lüge eine Gelegenheit, seine durch Versagung der gebührenden Bewunderung beleidigte Eigenliebe zu rächen, gefunden hat; einen seinem hochtrabenden Stile und seiner ungeregelten Einbildungskraft vollkommen angemessenen Stoff zu Deklamationen in seiner Art; ein Mittel, Männern, deren vernünftige Ansichten ihm mißfallen müssen, zu schaden und mit solchen, deren Laster ihm zusagen, gemeinschaftliche Sache zu machen; ich setze bei dieser Annahme immer noch voraus, daß er nicht den geheimen Auftrag gehabt habe, Frankreich mit Hilfe von Tollköpfen zu veruneinigen, um seinen Landsleuten, den Preußen, ein desto leichteres Spiel zu bereiten." (Madame Roland: Memoiren Bd. II S. 38—41.)

37. Selbst der Cloots sonst sehr gewogene Moniteur macht ihm Vorwürfe, daß er die Girondisten „so unklug" verletzt habe. (Mon. Bd. VII S. 1307.)

Das „Journal français", das von Jourmac St. Méard gegründet worden war, um Ludwig XVI. vor dem Schaffot zu retten, spottet anspielend auf den Vorwurf, den Roland Cloots gemacht, er sei ein unzufriedener Parasit, und die Antwort von Cloots, er selbst sei reich und habe genug zu essen (à mon tour la parole, 26. Nov. 1792), folgendermaßen:

„Légende de Cloots.

Anacharsis sortait un jour de dîner chez le ministre de l'intérieur et se retirait en chancelant. Un malheureux l'aborde et lui demande

Getreuen der Gironde soweit gingen, ihn als einen Verräter, einen Agenten des Königs von Preußen hinzustellen[38].

---

une aumône légère — Je souffre, lui crie-t-il, je n'ai pas mangé de vingt-quatre heures — Mon ami, reprend froidement Anacharsis, c'est une grande question de savoir lequel souffre le plus de celui qui n'a pas assez ou de celui qui a trop mangé. Tu meurs de faim, et moi d'indigestion. Adieu, nous voilà quitte à quitte." — — —

„Un citoyen de la république universelle," spottete die Zeitung ein andermal, „observait que ce même Anacharsis Marmite n'ouvre jamais la bouche que pour manger chez les autres ou pour dire du mal de ceux qu'il mange. . . .

Craignez, lui répondit-on, craignez sa dent enveminée. Si j'étais, répliqua le citoyen gelinotte ou saumon, je la craindrais bien davantage." (Avenel Bd. II S. 83—85.)

38. Girot legt eine Stelle der République universelle, in der Cloots davon sprach, daß ein formeller Verzicht auf den Namen Franzosen die Franzosen mit Ruhm bedecken würde, so aus, als sage Cloots dies im deutschnationalen Sinne. „Une renonciation formelle au nom français nous couvrirait de gloire." Dites plutôt qu'elle v o u s couvrirait de gloire, v o u s Cloots, v o u s Germain, pour avoir ôté aux Français jusqu'à leur propre nom. Le nom de Germain vous conviendrait parfaitement. Universels de droit et Germains de fait. Voilà ce que vous voulez que nous soyons. L'empereur François et Frédéric-Guillaume, votre ancien maître consentiront volontiers à cet arrangement; ils souffriraient que nous fussions universels de droit pourvu nous devinssions Germains de fait. Nous voyons par-là que les extrèmes se joignent. Nous voyons votre tendance à nous rendre Germains, à nous unir à la Germanie et à nous faire jouir de la liberté, comme on en jouit dans la Germanie. (Arch. nat. AD XVIII C 239.)

Brissot spricht von dem „Preußen Cloots": „J'accompagne toujours le nom de Cloots de l'épithète de Prussien, non pas tant pour rappeler de lieu de sa naissance que pour rappeler que Cloots se conduit ici comme un bon et fidèle sujet de S. M. Prussienne qui de son côté lui conserve ses terres." (J. P. Brissot, Député du département de l'Eure et Loire à ses commettans sur la situation de la convention nationale. Paris. Bibl. nat. Lb.[41] 652 S. 32.)

Und Gensonné spricht in folgenden Ausdrücken in einer Rede vom 2. Januar 1793 von Cloots:

„Il n'est que trop vrai: L'amour de la liberté a aussi son hypocrisie et son culte, ses cafards et ses cagots. Il est, en économie

Der Stein war einmal ins Rollen gebracht, und keine menschliche Macht konnte mehr hindern, daß er nicht beim Absturz Schutt und Geröll mit fortriß, um unter diesen Trümmern die große Partei zu begraben.

So muß ich denn an den Namen dessen, der aufstand, die ganze Welt zu erlösen, den traurigen Vorwurf heften, mit dazu beigetragen zu haben, einen Teil dieser Menschheit dem Tode zu weihen.

Zwar ist er direkt weder am Aufstand vom 31. Mai, noch an der definitiven Gefangennahme der Girondisten vom 2. Juni beteiligt. Denn die fieberhaften Aufregungen, die unermüdliche Tätigkeit, sein fast krankhaftes Hasten und Grübeln in der letzten Zeit, Enttäuschungen und Sorgen, warfen ihn im Frühjahr 1793 auf ein langes Krankenlager. Einige Zeit schwebte er zwischen Leben und Tod, und erst das Aufstandssignal vom 31. Mai entriß ihn seinen wilden Fieberphantasien und ließ ihn langsam genesen[39].

Aber er hat, wie Camille Desmoulins des öfteren behauptet[40], doch als erster den Alarm geblasen und den Konvent wie

---

politique, des charlatans, comme dans l'art de guérir. On les reconnaît à leur haine pour la philosophie et les lumières, à leur adresse à caresser les préjugés et les passions du peuple qu'ils veulent tromper; ils se vantent avec effronterie; il parient sans cesse de leur zèle, de leur désinteressement et de leur rares qualités, ils mentent avec impudence; ils se font rechercher par des titres séduisants, par des formules extraordinaires; l'un se proclame l'ami du peuple, l'autre le défenseur incorruptible de ses droits; un autre a inventé le baume de la république universelle.

Mais s'ils obtiennent quelque succès, la réflexion a bientôt dissipé leur prestige, avant d'avoir atteint le but, ils se font connaître; et le peuple, honteux d'avoir été leur dupe, chasse tous ces Caladins; ou, s'il laisse substituer leurs tréteaux, il ne les écoute du moins que pour rire de leurs folies et ne répond à leurs caresses que par le mépris."

I. Guadet: Les Girondins, Bd. I S. 266; Aulard: L'Histoire politique, S. 408.

39. Appel au genre humain S. 19.

40. C. Desmoulins: Fragment de l'histoire secrète de la Ré-

Paris gegen die Girondisten mißtrauisch gemacht. Er hat, wie Basire bemerkt, durch seine Schrift die Augen der Departements über die Föderativaktion geöffnet. Er hat dies Mißtrauen durch unermüdliche Reden und Anhäufung von Beweismaterial gesteigert. Er hat geschickt alle Anklagen, die ihm die Gironde machte, widerlegt. Er hat es als seine Aufgabe betrachtet, bis aufs kleinste alle Anschläge der Girondisten aufzuspüren und sich „Spion der Sans-Culotten" genannt[41]. Er hat ihnen offen ihre Vorliebe für England, ihren Wunsch eines englischen Bündnisses in einer Zeit, als Frankreich mit England bereits im Kriege lag, zum Vorwurf gemacht. Er hat sie bezichtigt, eine Allianz mit dem preußischen, holländischen und englischen Tyrannen anzustreben und eine belgische Republik unter dem Protektorat der vier Mächte errichten zu wollen[42]. Er hat sie beschuldigt, aus den eroberten Ländern kleine Föderativrepubliken errichten zu wollen[43]. Auch die schweren Niederlagen, die Frankreich Anfang 1793 in Belgien und am Rhein erlitten, und die ihm die neu eroberten Länder raubten, suchte er den Brissotins in die Schuhe zu schieben. „Frankreich ist verraten", rief er im März bei den Jakobinern, „von der Bretagne bis zum Ufer des Roer und des Rheins. Und dabei lebt noch ein St. Foi, ein Dufrêne, ein Dietrich, ein Roland. Roland, das Instrument der Partei, die die Patrioten verfolgt und die Aristokraten protegiert." Dennoch aber riet er, die Girondisten nicht zu vernichten. Nicht aus menschlichen, sondern aus politischen Gründen. „Denn ließen wir ihre Leichen auch verschwinden, wie den Leichnam von Romu-

---

volution sur la faction d'Orléans, le Comité Anglo-Prussien et les 6 premiers mois de la république. Recueil Jacobin Bd. V S. 32.

41. A mon tour la parole. Réponse d'Anacharsis Cloots aux diatribes Rolando-Brissotines, 26. Nov. 1792, Recueil Jacobin Bd. III.

42. Un mot d'Anacharsis Cloots sur les conférences secrètes entre quelques membres de la Convention. Mars 1793. Arch. nat. AD XVIII C 17.

43. Anacharsis Cloots aux assemblées primaires du Hainaut usw.

lus, so würde der Tod dieser Intriganten den Verleumdungen schlechter Bürger und den Alarmgelüsten schlechter Reicher neuen Stoff liefern. Laßt das Volk handeln! Es gleicht Gott, der trotz seiner Allmacht ewigen Gesetzen unterworfen ist. Unterstützt die Natur, arbeitet ihr nicht entgegen[44].“

Er versuchte auch, auf die Girondisten die Schuld an den inneren Aufständen und Wirren zu laden. „Es ist bewiesen“, sprach er bei den Jakobinern[45], „daß 6 oder 7 Schurken die Ursache aller Streitigkeiten in Frankreich sind.“ Und er denunzierte der Reihe nach Pétion, Isnard, Brissot, Guadet, Buzot, Gensonné, Vergniaud, Grangeneuve, Barbaroux, Roland, St. Foi, Dufrêne, Dietrich. „Diese Herren hielten im Comité diplomatique unpopuläre Reden. Sie sprachen von der Revolution im Stile Cazalés und Lafayettes. Ueben wir Gerechtigkeit an den Intriganten im Innern, und wir werden mit denen von außen bald fertig werden.“

Am 5. Mai sprach er von neuem im Jakobinerklub. Diesmal rief er energisch zur Insurrektion. „Man muß diese blutgierige Mäßigung (le sanguinaire modérantisme) austilgen, man muß diese offenkundig verdächtigen Männer einsperren. Lassen wir die Alarmglocke ertönen gegen diese aufrührerischen Friedensstifter[46].“

So verächtlich vom rein menschlichen Standpunkt aus dieses Vorgehen des Apostels der Menschheit gegen die Gironde ist, von seinem politischen Standpunkt aus ist es, wenn auch nicht zu verzeihen, so doch zu verstehen.

Längst ist die Legende zerstört, die Lamartine und andere Romantiker in leuchtendem Zauber um diese Partei gewoben. Längst hat die unparteiische Geschichtsforschung die Fabel vernichtet, die die Girondisten als die Partei der Mäßigung dargestellt und jeden einzelnen zu einem reckenhaften Helden,

---

44. Un mot d'Anacharsis Cloots sur les conférences.
45. Rede vom 8. Febr. 1793, Aulard: La Société des Jacobins.
46. Le canon d'alarme, Aulard, Bd. V S. 175.

zu einem unschuldigen Märtyrer des Freiheitsgedankens gestaltet hat.

Wie Sybel, Taine, Sorel u. a. nachgewiesen, haben sie am eifrigsten im Innern die Unruhe geschürt. Sie haben die Tage vom 20. Juni und 10. August in Scene gesetzt, sie haben über Frankreich die Schrecken eines 20jährigen Krieges gebracht.

Jetzt in dem qualvollen Ringen der Republik um ihre Erhaltung, in den schrecklichen inneren und äußeren Kriegen, wären sie nicht imstande gewesen, das Land zu erhalten, ihm eine feste Organisation zu geben. Dazu gehörte Entschlossenheit und Tatkraft, selbst Rücksichtslosigkeit und Kühnheit.

„Diese Gruppe von Menschen aber", sagt Sorel[47], „hatte trotz des Edelmutes von allen, des Talentes von mehreren, der Tüchtigkeit von einigen, nur eine Regierung von beredten Unruhestiftern gebildet, einen Klub von Literaten, die unfähigste und kraftloseste der Gewalten, was am schlimmsten gewesen wäre für eine Republik, die angegriffen an ihren Grenzen, aufgewühlt im Innern, begehrt von Fremden und zerrissen von ihren eigenen Bürgern war. Die Girondisten hätten in irgendeiner Art den Staat dem Bürgerkrieg zugeführt. Sie hätten einen Antikonvent geschaffen, der nur Todesurteile gefällt hätte, ohne daß sie die bewaffnete Macht gehabt hätten, um ihre Befehle zur Geltung zu bringen, ohne die Fähigkeit, eine Einigung zu schaffen und um sich alle die zerstreuten Patrioten zu versammeln, deren Hilfe und Gehorsam die erste Bedingung des Staatswohles sind. Sie hatten gegen sich die Vereinigung der Jakobiner, die einzig vorhandene Verbindung zwischen den Provinzen selbst, die sie einigen wollten, die allzu begründete Anklage, den Staat angesichts des Feindes teilen zu wollen; den falschen aber verfänglichen Verdacht, die Verschwörung Dumouriez zu wiederholen, die Anhänger des Königtums zu unterstützen und die von dem Feind unterstützten Parteien, indem sie an der Seite

47. Sorel Bd. III S. 411/12.

dieser bewaffneten Parteien eine neue bewaffnete Partei organisierten, die Notwendigkeit des Krieges, der eine Einheit der Handlung verlangte; die Gewohnheit, die Befehle von Paris zu empfangen und sich ihnen unterzuordnen.

Die Absicht der Girondisten war edel, denn sie wollten eine freie Republik; ihre Mittel waren recht, denn sie bereiteten keinen Staatsstreich vor; aber sie täuschten sich über den Wert ihrer Mittel und über ihre Fähigkeit, sich ihrer zu bedienen. Man warf ihnen ihren Föderalismus vor; sie wollten, sagten ihre Gegner, nach Frankreich die Vereinigten Staaten von Amerika übertragen. Die Montagnards täuschten sich dabei wie die Girondisten selbst. Es ist keine Conföderation nach amerikanischem Sinn, die die Girondisten gegründet hätten, sondern eine polnische Conföderation. Die Puritaner von Amerika fehlten in Frankreich, und ihre Sitten konnten in Frankreich durch ein Dekret nicht einheimisch werden. Aber die Keime zu einer polnischen Anarchie, die waren hier gegeben. Diese Pest hatte überall schon ihren Herd. Erreichte sie den Mittelpunkt von Frankreich, dann war Frankreich verloren. Die Fremden hätten hier gefunden, was sie erregen wollten, und was sie auszubeuten hofften — ein zweites Polen.

Dies alles hat Cloots richtig erkannt. Er erkannte, daß in dieser Zeit der höchsten Gefahr nur eine straffe Zentralisation das Land retten konnte. Er erkannte vor allem, wie notwendig es sei, die eroberten Länder Frankreich einzuverleiben. Hätte man, wie es die Girondisten wollten, sie in Föderativrepubliken verwandelt, aus ihnen einen Gürtel von nur lose abhängigen Republiken um Frankreich gemacht, so hätte dies einen Verlust der Eroberungen und eine Gefahr für Frankreich selbst bedeutet. Denn die verbündeten Republiken, schwach und unfähig zu einer Verteidigung im Falle eines Angriffes, wären für Frankreich, wie es denn auch wirklich eintraf, nur eine Last gewesen.

Es waren keine persönlichen Gründe, die Cloots dazu führten, diese Partei anzugreifen. Er hat auch nie ihren Tod,

sondern nur ihren politischen Untergang gewollt. Dabei geht er von dem Grundsatz aus, daß die Zeit noch nicht gekommen sei, wo in der Politik nach moralischen Grundsätzen gehandelt werden könnte. Um eine große Gesamtheit zu erhalten, muß ein kleiner Teil, der dieser Gesamtheit gefährlich wird, vernichtet werden. Erst wenn die Zeit kommt, so träumt er, die große, heilige Zeit der Weltrepublik, in der alle Menschen Brüder sind, in der kein Krieg mehr die Lande verwüsten, kein Streit die Menschen mehr entzweien wird, dann erst wird auch die Moral siegreich ihr Haupt erheben. Inzwischen aber darf kein Mittel unversucht gelassen werden, um zu diesem großen Ziel zu gelangen. Inzwischen müssen Kriege geführt werden, die letzten Kriege, die die Menschheit zu führen hat, inzwischen müssen Menschen fallen, die sich diesem Ziel widersetzen, inzwischen müssen Tyrannen getötet werden, die der Völker Glück zerstören.

In diesem Sinne stimmt er auch bei dem traurigen Prozeß des Königs „im Namen des Menschengeschlechtes“ für den Tod des Bourbonen[48].

Er drängt auf den Tod des Königs, weil er glaubte, eine „gerechte Sache ausüben zu müssen an dem letzten Mörder des Volkes“, um Frankreich zu reinigen von seinem verdorbe-

---

48. Bei der ersten Abstimmung: Louis Capet, ci-devant roi des Français est-il coupable de conspiration contre la sûreté générale de l'état? Oui ou non? antwortet Cloots: Oui.

Bei der zweiten Abstimmung: Le jugement qui sera rendu sur Louis, sera-t-il soumis à la ratification du peuple, réuni dans ses assemblées primaires? Oui ou non? antwortet Cloots: Non.

Bei der dritten Abstimmung: Quelle peine Louis, ci devant roi des Français a-t-il encourue? antwortet Cloots: Louis est coupable de lèse majesté: Quelle punition ont méritée ces crimes? Je réponds au nom du genre humain: La mort.

Bei der vierten Abstimmung: Sera-t-il sursis à l'exécution du jugement de Louis Capet? Oui ou non? antwortet Cloots: Non. (Moniteur, Sitzungen vom 15., 16. und 19. Jan. 1793, Bd. VII S. 80, 98 und 118. Procès-verbal de la convention Bd. III S. 218, 246, 269.)

nen Hof, um die letzten Spuren des Feuillantismus zu vertilgen. Eine Absetzung des Königs allein scheint ihm unklug und verfehlt. Denn „der Tyrannenmörder Scävola und seine 300 Waffenbrüder ließen es Rom immer bereuen, den Tarquinius nur vertrieben zu haben, und es begnadigte in der Folgezeit keine Könige mehr ..... Man will Euch erschrecken mit den großen Worten des aristokratischen Europa und der aristokratischen Nachwelt, als ob wir nicht für uns, wenn wir große Maßregeln ergreifen, die die Weltrevolution beschleunigen, das sanskulottische Europa hätten, die sanskulottische Nachwelt und unser sanskulottisches Gewissen. Das Beispiel der vergangenen Jahrhunderte ist für uns Ehrgeizige von heute verschwunden. Ein gerechterer und energischerer Entschluß ist nun vonnöten. Ich stimme für den Tod des Exkönigs und aller Könige, die auf dem Boden der freien Erde geführt werden. Das Schaffot der Monarchen wird das Grab der Feuillants sein[49].“

Indes hatte der Tod des Königs und die verwegene Annexionspolitik des Konvents ganz Europa gegen Frankreich unter Waffen gebracht. Holland, England, Italien und Spanien hatten sich der Koalition angeschlossen. Die neuen Eroberungen der jungen Republik, die Cloots immer sicherer an die Realisierung seines Ideals hatten glauben lassen, hatten die Verbündeten genommen. Dumouriez, sein General der Sanskulotten, sein „neuer Messias“, sein „Befreier des Menschengeschlechts“[50], auf den er alle Hoffnung gesetzt, hatte die große Sache schmählich verraten.

Die Girondisten hatten ihn betrogen. In der Partei der Montagnards, der er sich nun anschloß, höhnte ihn verderbendrohend Robespierres kaltes Gesicht, mit dem er sich einst der Kriegsfrage wegen verfeindet hatte. Auf Camille Desmoulins,

---

49. Procès de Louis dernier, Harangue d.Anacharsis Cloots, député du département de l'Oise, à la convention nationale. Arch. nat. AD XVIII C 210.

50. Arch. nat. F⁷ 4649.

der ihn nach den girondistischen Enthüllungen in alle Himmel gehoben hatte, war kein Verlaß. Er schwankte je nach der öffentlichen Stimmung und betete eben Robespierre an.

Die Zeitungen, durch die er früher zum Volke geredet, hielten ihm fast alle ihre Spalten verschlossen. Im Konvent stießen ihn die Wirren und die Unordnung, die dort herrschten, die vielen Formalitäten, die nötig waren, um eine Rede halten zu dürfen, ab zu sprechen[51].

Von seiner eigenen Familie trennte ihn die tiefste Kluft religiöser und politischer Anschauungen. Seine alte Mutter, mit der ihn nie ein inniges Verhältnis verbunden zu haben scheint, hatte ihm schon im Jahre 1792 den letzten, traurigen Abschiedsbrief geschrieben und den Sohn dringend gebeten, das von Krieg und Anarchie zerwühlte gefährliche Frankreich zu verlassen[52].

Mit dem Bruder auf Schloß Gnadenthal, der sich doch nicht für politische Dinge interessierte, stand er nur noch in kühlem, oberflächlichem Briefwechsel[53].

---

51. „Il faut se morfondre de grand matin à la porte de la salle pour se faire inscrire au bureau par des sécrétaires qui ne paraissent qu'à dix heures. J'aime mieux penser goutte à goutte dans mon cabinet que de perdre mon temps à assiéger une tribune." (Etrennes de l'orateur du genre humain, S. 64/65 Anm.)

52. Lettre d'une mère en Allemagne à son fils en France. „Mon très cher fils, la défaite totale de l'armée près de Tournay va, dit'on, ouvrir le chemin de Paris à vos adversaires. On prétend que votre club des Jacobins suspire une haine furieuse à toute l'Europe; ainsi quoique je suis malade à mourir, il est de mon devoir de vous dire que pour éviter un malheur irréparable et peut-être votre mort, je vous conseille de partir pour l'Angleterre; vous y serez en toute sûreté. Vous sentez bien quel désordre causera à Paris, entre tant de gens de sentiments opposés, une révolution qui armera citoyen contre citoyen. Pour moi je tremble pour vous. Adieu, c'est ma dernière exhortation." (Chronique de Paris, 29. Mai 1792, Bd. IV Nr. 151 S. 599/600.)

53. A mon frère unique à Gnadenthal près de Clèves. Paris, 2. de l'an 1793, II de la Rép. „Vous êtes heureux,

In dieser Einsamkeit packt ihn wilde Verzweiflung. Einem Spieler gleicht er, der sein ganzes Vermögen verspielte, und der nun mit stieren Augen immer weiter spielt, der Haus und Hof, Frau und Kinder opfert, immer in dem rasenden Wunsch, alles bald wieder zu gewinnen.

In seiner Verlassenheit lernt der sonst so Eitle und Ehrgeizige Anerkennung und Spott der Mitwelt verachten. „Ich habe das Unglück, mich über all die lustig zu machen, die mich zu hitzig, zu ernst, zu lustig, zu heftig für meine Ansichten, zu sorglos für mich selbst finden.

Ein populärer Schriftsteller fürchtet weder die schlimmen Spaßmacher, noch die bösen Kritiker. Ein Witz wird das Menschengeschlecht nicht zum Lachen bringen auf Kosten seines Redners, aber das Gespött wird zurückfallen auf die Spötter[54].“

Man hat das Gefühl, als sei der Redner des Menschengeschlechtes sehr müde geworden. Das Journal de la Mon-

---

mon cher frère, de cultiver la terre; le vrai bonheur est là. Je me suis procuré une retraite champêtre à douze lieues d'ici pour me distraire de temps en temps du tourbillon immense de la capitale du monde. Je viens de louer à bail un bel appartement rue de Menars Nr. 563. Mon mobilier est un peu trop magnifique pour un Sans-Culotte. J'espère, qu'un jour vous viendrez me voir dans mes nouvelles possessions. Je mène la vie d'un curé gros décimateur avec des bonnes fermes et de jolies fermières. Comme les affaires politiques ne vous intéressent guère et que mon temps est absorbé par une fonction très pénible, j'abrège la conversation en vous souhaitant ainsi qu'a votre femme et à vos enfants une heureuse année. Anacharsis Cloots, membre de la Convention.“ (Arch. nat. F[7] 4649.)

54. Etrennes de l'orateur du genre humain (unter diesem Titel gab er anfangs des Jahres 1793 zusammen einzelne Reden und Aufsätze heraus): „Adresse au Français — Défi aux académies royales, impériales et gothiques — Discours au nom des imprimeurs — Aux Plébéiens du Piémont — Anacharsis Cloots aux assemblées primaires du Hainaut, du Brabant, de la Flandre — Discours prononcé dans les Comités réunis de la guerre, des finances et diplomatique.“ (Arch. nat. AD XVIII C 242. Bibl. nat. Lb.[41] 299.)

tagne bringt nur noch kurze, trockene Artikel[55], meist Entschuldigungen oder Aufklärungen über sein Verhalten gegen die Girondisten. Seine Briefe werden ausweichend, sachlich, ohne den Reiz der leuchtenden Bilder der früheren Zeit. Der Verfasser, dessen ganze Seele sonst in all seinen Worten wiederklang, sucht sich ängstlich hinter der Sache zu verstecken[56].

Nur den Glauben an eine letztliche Verwirklichung seines Ideals läßt er sich trotz aller Mißerfolge, trotz der trüben Lage des Staates nicht nehmen.

Am 29. September 1792 hatte der Konvent beantragt, um dem Land der neu geschaffenen Situation gemäß eine neue Verfassung zu geben, ein Verfassungskomitee zu gründen, das auch am 11. Oktober zusammentrat. Schon am 19. Oktober 1792 wurden die Freunde der Freiheit und Gleichheit aufgefordert, Projekte und Pläne für eine solche Verfassung zu entwerfen. Am 23. April 1792 nun erscheint Cloots vor dem Convent mit seinem Projekt einer Verfassung. Er bringt aber nicht das Projekt zu einer Verfassung Frankreichs, sondern für die Verfassung seiner Weltrepublik. Dabei schlägt er am Schlusse seines Vortrages dem Konvent folgendes Dekret vor:

„Der Nationalkonvent, der den Irrtümern und Inkonsequenzen, den widersprechenden Anmaßungen der Korporationen und Individuen ein Ende machen will, erklärt feierlichst unter den Auspicien der Menschenrechte:

„Art. I. Es gibt keine andere Souveränität als das Menschengeschlecht.

---

55. Vgl. Réponse d'Anacharsis Cloots à un publiciste Saxon. 18. VII. 1793. Réponse de Cloots à Pio, 26. Juli 1793, Anacharsis Cloots à Massien et Perrin, 7. Sept. 1793. (Journal de la Montagne, Bd. I Nr. 50, 55, 97.)

56. Briefe an die Bürgerin Beauharnais vom 12. Febr. 1793, an Cremer vom 17. Febr. 1793, an die Bürgerin Forbin-Janson vom 14. März 1793, an seinen Kollegen Marat vom 15. Mai 1793 usw. (Arch. nat. F[7] 4649.)

57. Bases constitutionnelles de la République du genre humain. (Moniteur, 30. April 1793, Bd. VIII S. 528.)

Art. II. Jedes Individuum, jede Gemeinde, die dieses einleuchtende und unveränderliche Prinzip anerkennen wird, wird von Rechtswegen in unsere Brudergesellschaft aufgenommen werden, in die Republik der Menschen, der Germanen, der Weltbürger.

Art. III. Aus Mangel an einem Zusammenhang und einer Verbindung zur See, wird man die Verbreitung der Wahrheit abwarten, um ferne Gemeinden und Völker aufzunehmen[57]."

Robespierre, der sonst größte Gegner der Propaganda, adoptierte förmlich dieses Dekret von Cloots, freilich nicht aus innerem Drang, sondern um, wie Aulard sagt, noch propagandistischer als Brissot selbst zu erscheinen und so für den Berg gegen die Gironde die Ultra-Demokraten zu gewinnen, die mit Cloots eine Universalrepublik erträumten[58].

So beantragte er denn ähnliche Gedanken, wie sie Cloots vorgeschlagen, in die Erklärung der Menschenrechte aufzunehmen[58].

„Art. I. Die Menschen aller Länder sind Brüder, und die verschiedenen Völker müssen sich gegenseitig nach Kräften helfen, wie die Bürger desselben Staates.

Art. II. Derjenige, der eine einzige Nation unterdrückt, erklärt sich zum Feind von allen.

Art. III. Diejenigen, die einem Volke den Krieg erklären, um die Fortschritte der Freiheit aufzuhalten und die Menschenrechte zu vernichten, müssen von allen verfolgt werden, und zwar nicht, wie gewöhnliche Feinde, sondern wie Mörder und rebellische Räuber.

Art. IV. Die Könige, die Aristokraten, die Tyrannen, wer sie auch sind, sind Sklaven, die sich empört haben gegen den Souverän der Erde, der das Menschengeschlecht

58. Aulard: Histoire politique S. 291.

ist, und gegen die Gesetzgebung des Universums, welche die Natur ist[59].

Doch wurden auch diese Artikel nicht angenommen. Der Dantonist Robert machte sich sogar in einer Rede vom 25. April 1793 lustig darüber[60]. Diese Rede beweist, daß man anfing, die Idee einer Universalrepublik allmählich aufzugeben. Seitdem nämlich Belgien durch die Niederlage von Neerwinden geräumt, und auch das linke Rheinufer wieder an die Koalierten hatte abgetreten werden müssen, war man rasch ernüchtert worden. Kluge Politiker, wie Danton, sahen ein, daß man sich mit beiden Füßen wieder auf den Boden der Wirklichkeit stellen müsse, um Frankreich zu retten. Wollte man, wie es nach den Niederlagen nötig war, mit den Regierungen, die man zu vernichten gedroht hatte, verhandeln, dann mußte man auf die Utopie einer Weltrevolution verzichten, die für Frankreich bereits die verhängnisvollsten Konsequenzen gezeitigt hatte. So hatte Danton schon am 13. April beantragt, daß die Republik sich nicht mehr in die Angelegenheiten der Nachbarstaaten mischen wolle. So fing man auch an, sich mit dem Wunsch der natürlichen Grenze zu begnügen, und statt stolzer Bürger der Welt wieder einfacher Bürger von Frankreich zu werden, statt die Welt im Siegessturm zu erobern, als braver Soldat das Vaterland zu verteidigen.

Die Seifenblase schien zu vergehen, die eben noch so stolz in die Luft geflogen war. Nur einer sah träumenden Auges

---

59. La Diplomatie du Comité de salut public. La Révolution française 1890.

60. „Laissons aux philosophes," sprach er, „laissons-leur le soin d'examiner l'humanité sous tous les rapports: nous ne sommes pas les représentants du genre humain. Je veus donc, que le législateur de la France oublie un instant l'univers, pour ne s'occuper que de son pays; je veux cette espèce d'égoïsme national, sans lequel nous trahirons nos devoirs, sans lequel nous stipulerons ici pour ceux qui ne nous ont pas commis, et non en faveur de ceux au profit desquels nous pouvons tout stipuler. J'aime tous les

noch hinauf und bewunderte ihre schönen, bunten Farben. Und harrte der Minute, da sie zur Sonne gelangen und mit deren Strahlen wetteifern sollte. Und bemerkte nicht, wie blaß die Farben wurden, je höher sie flog, weil sie eben nur eine Seifenblase, eine ganz gewöhnliche Seifenblase war.

---

hommes; j'aime particulièrement tous les hommes libres; mais j'aime mieux les hommes libres de la France que tous les autres hommes de l'univers. (La diplomatie du Comité de salut public par Aulard.) La Rév. franç. 1890.

Zweites Kapitel.

Das Fest der Vernunft. Ausschluß aus dem Jakobinerklub und Konvent. Prozeß und Hinrichtung.

Der Umsturz aller Traditionen, den der Konvent beantragte, führte ihn auch zum verhängnisvollsten Schritt, der Dechristianisation der Nation. Die konstituierende Versammlung hatte sich damit begnügt, die Kirche zur Dienerin des Staates zu machen. An der Religion selbst aber hatte sie nichts geändert. Erst die Legislative hatte bestimmt, daß die unvereidigten Priester des Landes verwiesen würden.

Der Konvent aber, angesichts der Tatsache, daß die konstitutionelle Kirche keinen Erfolg hatte, daß sie weder national noch populär geworden war, hatte gegen die Priester die grausamsten Dekrete erlassen. Sie hatte über die bei den Aufständen in den Departements Kompromittierten und des Bündnisses mit den Feinden Verdächtigen die Todesstrafe ausgesprochen.

Religiös indifferent oder leidenschaftlich atheistisch, wie der größte Teil der Konventmitglieder, Jünger der Aufklärungsphilosophie, war, versuchte man immer mehr, nun, da man die Macht in den Händen hatte, das die Nation nur verderbende Christentum abzuschaffen.

Schon dem Fest vom 10. August 1793, das man zu Ehren der Annahme der Verfassung feierte, hatte man einen philosophischen Charakter gegeben. Man hatte auf dem Platz der Bastille eine Statue der Natur errichtet mit der Inschrift: „Wir sind alle ihre Kinder.“ Und Hérault de Sechelles, ein Mitglied

des Wohlfahrtsausschusses und Präsident des Konvents, hatte in bedeutsamen Worten der Statue, „der Herrscherin über wilde und aufgeklärte Völker", die Huldigung des französischen Volkes dargebracht.

Noch weiter ging man in dem Versuch einer Entchristlichung, indem man einige Wochen später die christlichen Daten und Feste durch andere Daten und andere Feste ersetzte, den Sonntag vernichtete und die Namen der Heiligen durch abstrakte Begriffe ersetzte.

Diese Vorbereitungen versetzten Anacharsis Cloots wieder in einen Zustand trunkener Erregung. Nun schien ihm endlich der Traum seiner Jugend, den er nie aufgehört zu träumen, durch die Revolution erfüllt. Schon im Juni 1792 hatte er geweissagt, daß in absehbarer Zeit das erhabene Heidentum der Bürgerfeste das verächtliche Heidentum der Kirchenfeste ersetzen würde[1]. Für ihn gab es ja keinen anderen Gott als das Menschengeschlecht, keine andere Religion als die Menschenrechte. „Dieser Gott wird keinen roten Heller kosten, keine Träne, keinen Tropfen Blut. Dieser Gott hat von der Höhe des Berges Gesetze erlassen, die mit großen Buchstaben auf den Tafeln der Natur eingetragen sind. Der Orient und der Occident werden sie ohne Dolmetscher, ohne Kommentare, ohne Wunder verstehen"[2].

Würde nun die Revolution das Christentum vernichten, so bedeutete das für ihn einen weiteren Fortschritt in der Verwirklichung seiner Universalrepublik, „der atheistischen Republik, der einzig wirklichen Republik".

„Man hat Bücher darüber geschrieben, um zu erfahren, ob eine Republik von Atheisten existieren könnte. Ich behaupte, daß jede andere Republik ein Wahngebilde ist[3]."

---

1. Chronique de Paris, 15. Juni 1792.

2. Instruction publique. Opinion d'Anacharsis Cloots, membre du Comité d'instruction publique. Nivôse an II. Arch. nat. AD XVIII C 17.

3. Instruction publique S. 6.

Von diesem Standpunkte aus müssen wir nun die Rolle beurteilen, die Cloots beim Fest der Vernunft spielen wird.

Da der Konvent sich sagte, daß eine vollständige Entchristlichung von ganz Frankreich und die Einführung einer natürlichen Religion nur möglich sei, wenn man auch den Erzbischof von Paris, Gobel, zur feierlichen Abdankung bewegen könnte, begab sich Cloots mit Chaumette, dem Generalprokurator der Kommune, mitten in der Nacht vom 16. auf den 17. Brumaire in den bischöflichen Palast, um den alten Priester zu überreden, offen an der Barre der Nationalversammlung der Priesterwürde zu entsagen[4].

Und schon am nächsten Tag, am 17. Brumaire, erlebte Paris das neue Schauspiel, seinen Bischof an der Spitze einer Eskorte von vereidigten Priestern durch die mit neugierigen

---

4. Duval erzählt auch in seinen Memoiren (Bd. IV S. 116 ff.), daß Cloots schon einige Tage vorher mit einigen anderen mitten in der Nacht sich zu Gobel begeben, um ihn zur Abdankung zu bewegen, und daß Cloots und Chaumette bei ihrem zweiten Besuch Gobel, wenn er abdanke, 30 000 Francs versprochen, wenn er Bischof bliebe, mit der Guillotine bedroht hätten. Wie weit das letztere stimmt, muß dahingestellt bleiben, da die Memoiren Duvals voller Ungenauigkeiten sind. Dagegen erzählt Cloots selbst in seinem „Appel au genre humain" (S. 8/9) von diesem ersten Besuch bei Gobel, den er zusammen mit seinen Kollegen Dumont, Laiguelot, Leguino, Isoré, Couthon, Fouché u. a. gemacht, „um seinen Freund Gobel, den Patriarchen der Gallier, den Papst Frankreichs, einzuladen, sich mit dem Departement und der Bürgerschaft zu vereinigen, welche vorhatten, der Vernunft einen Tempel zu weihen".

Desmoulins erzählt den Vorgang in seinem „Vieux Cordellier" in der ersten Nummer vom 20. Frimaire d. J. II: „Cloots allait après souper dans un accès de dévotion à la raison et de ce qu'il appelle son „Zèle pour la maison du seigneur genre humain" à onze heures du soir éveiller dans son premier sommeil l'Evêque Gobel pour lui offrir ce qu'il appelait une Couronne civique et l'engager à se déprêtiser solemnellement le lendemain à la barre de la Convention. Ce qui fut dit fut fait et voilà comment notre prussien Cloots donnait à la France ce signal de subversion et l'exemple de courir sus à tous les sacristains.

Zuschauern erfüllten Straßen nach dem Gebäude des Nationalkonvents in langsam feierlichem Zuge ziehen zu sehen. An dem unwürdigen Zuge selbst scheint Cloots nicht teilgenommen zu haben. Duval berichtet wenigstens nur, daß Chaumette an der Spitze des Zuges marschierte, geschmückt mit der Gemeindeschleife, bedeckt mit der roten Mütze, und in lebhaften Zurufen an das Volk die sanskulottischen Priester hochleben lassend[5].

Im Konvent selbst fand darauf die berühmte Sitzung statt, in der Gobel unter ungeheurem Jubel „an dem Tage, an dem es keinen anderen nationalen Kult geben dürfe als den der Freiheit und der Gleichheit", auf seine Funktionen als Diener der katholischen Kirche verzichtete[6].

Und noch am selben Abend beschlossen Departement und Kommune, daß am nächstfolgenden Decadi, am 20. Brumaire, ein, wie es Pache in einem Rundschreiben nennt, „Fest der Freiheit und der Vernunft" stattfinden sollte.

Die Kommune hatte so nur drei Tage bis zur Eröffnung des neuen Kultes. Drei Tage, in denen die Gemüter für eine neue Lehre vorbereitet werden sollten. Drei Tage, in denen die Tradition mit einem Schlage vernichtet, dem Volke sein Aberglauben genommen und es zur alleinseligmachenden Gottheit der Vernunft geführt werden sollte.

In jenen Tagen versucht Cloots zusammen mit den Mitgliedern des Gemeinderates, Momoro, Hébert und Chaumette, und mit Hilfe der populären Gesellschaften, die in jeder Sektion etabliert waren, nervös und aufgeregt Propaganda für das Fest zu machen. Er ging selbst in die Umgebung, um überall zu predigen und zu gewinnen[7].

---

5. Duval: Souvenirs de la Terreur Bd. IV S. 116 ff.

6. Moniteur Bd. IX Nr. 49 S. 198/99.

7. Aulard: Le culte de la raison et le culte de l'être suprême. (Robespierre spielt in einer Rede vom 5. Nivose über die „Prinzipien des gouvernement révolutionaire" darauf an: „On a vu des Anglais

Und schon wenige Tage nach dem berühmten Fest der Vernunft überreicht Cloots dem Konvent sein erstes Werk, in dem er dem Offenbarungsglauben zu Leibe gegangen ist, seine Certitude des Preuves du Mahométisme, und bittet gleichzeitig jetzt, in einer Zeit, wo der ganze Klerus von Frankreich seinen falschen Glauben abschwöre, dem ersten Geistlichen von Frankreich, der einst dem Christentum abgeschworen habe, dem edlen Abbé Meslier[8], eine Statue im Tempel der Vernunft zu errichten[9].

Die Huldigung des Buches wurde ehrenvoll angenommen, der Antrag in bezug auf Meslier an das Comité d'instruction publique gesandt, das hauptsächlich der Herd der Propaganda der neuen Lehre war.

In derselben Zeit, in der in Paris die aufgeregten und abscheulichen Feste zu Ehren des neuen Kultes stattfanden, während im Tempel der Moral Reden über Sittlichkeit und Bürgertugend, Atheismus usw. gehalten wurden, während die alten Einrichtungen und Traditionen geschändet und verspottet wurden, wählten die Jakobiner Cloots, der durch seine Schriften und kühnen Reden soviel zu diesem neuen Zustand beigetragen und schon früher „den Atheismus gepredigt hatte“[10], zu ihrem Präsidenten[11].

Die Rolle, die Cloots in diesen Tagen spielte, ist psychologisch begreiflich, sogar nach seiner ganzen Entwicklung notwendig. Sie bildet gleichsam den letzten Stein im Gebäude

---

et des Prussiens se répandre dans la campagne en professant au nom de la convention nationale une doctrine insensée.“)

8. Jean Meslier, Pfarrer in Etrépigny, der im Jahre 1733 gestorben war, hatte ein Testament hinterlassen, in dem er das Christentum widerlegte. Voltaire veröffentlichte dies Testament und machte es populär.

9. Moniteur Bd. IX S. 239. Arch. nat. AD XVIII C 17.

10. Discours sur la liberté des cultes par Grégoire, prononcé le I. ventose an III, de la république. Bibl. nat. Le.[38] 1109.

11. Cloots war Präsident vom 21. Brumaire (11. Nov.) bis 9. Frimaire (29. Nov.). Aulard: La société des Jacobins V S. 554.

seines philosophischen Denkens. Seine Philosophie war nie die eines einsamen Grüblers, der sie um ihrer selbst willen betrieb. Ihn verlangte es, hineinzuziehen ins Leben und sie in praktische Taten umzusetzen. Er fühlt sich als Apostel seiner Lehre, für die er Propaganda machen muß, für die er sich mit dem Schwert in der Hand die Herzen erobern will.

Nur daß er auch hier, wie so oft, sein Ziel weit übersah. Daß er nicht Psychologe genug war, die Menschen, die er gewinnen wollte, auch zu erfassen. Daß er mit dem Menschen als etwas Abstraktem rechnete, einer Zahl, die man beliebig vergrößern oder verkleinern kann. Daß er nicht wußte, daß er ein Volk aus Fleisch und Blut vor sich hatte, eine Masse, die weder philosophisch noch abstrakt denken konnte. Daß er nicht wußte, daß dieses Volk die zauberhafte Welt seiner Heiligen, mit der es verwachsen war bis ins Innerste, sich nicht gutwillig nehmen lassen wollte, sich nicht das Lebendige durch etwas, von dem es sich kein Bild machen konnte, ersetzen ließ[12].

---

12. Infolge dieser Rolle, die Cloots in jenen Tagen gespielt, hat man ihn öfters zu den Hebertisten gerechnet. (So schrieb Carl Richter: „Die guten Diners und die gleiche Gesinnung verbanden Cloots nach dem Sturz der Girondisten auf das Innigste mit Hébert, seinem geraden Gegenteil nach Gedanken und Charakter, seinem zweiten Ich nach Absicht und Wünschen.") Doch muß hier streng geschieden werden. Cloots hat nie in der Kommune, die Hébert und seiner Partei das Uebergewicht über den Konvent verschaffen wollte, eine Rolle gespielt. Er war auch nie ihr Mitglied gewesen. Er hatte sich ihr jetzt nur für kurze Zeit genähert, um mit ihr gemeinsam das Christentum zu vertilgen. So erzählt auch Chaumette, daß er Cloots, von dem er schon viel gehört hatte, persönlich erst in jener Zeit kennen lernte. . . . Diese Teilnahme am Fest der Vernunft hat wohl am meisten dazu beigetragen, daß man Cloots zu den leidenschaftlichsten Enragés der Revolution gerechnet hat. Manches trug dazu auch die Aeußerung Grégoires bei, des einzigen Geistlichen, der bei der Abdankung Gobels festgeblieben: „Ce fou d'Anacharsis Cloots, si connu par ses impiétés et ses rêveries." (Mémoires de Grégoire, Paris 1837, S. 411.)

In seinem offenen, freimütigen Bekenntnis zur neuen Lehre hatte Cloots eines nicht beachtet, etwas, das sich riesengroß erhoben — die neue Macht Robespierres. Dieser Mystiker, ein enthusiastischer Anhänger Rousseaus, glaubte bestimmt, wie sein großes Vorbild, an einen persönlichen Gott. Fest überzeugt, dazu ausersehen zu sein, den „Gesellschaftsvertrag" in die Wirklichkeit umzusetzen, ging er nun in seiner versteckten Weise gegen die Anhänger der neuen Lehre vor.

Schon in der Sitzung vom 17. Brumaire hatte sein düsteres Schweigen bei der Abdankung Gobels nichts Gutes verheißen. Als Cloots nach dieser Sitzung vom Comité einen Dank für „seine Heldentat" erwartete, hatte ihm Robespierre einen Verweis gegeben und ihm vorgeworfen, er unterstütze die Intriguen der Fremden[13].

Gegen Cloots persönlich aber hatte der Allgewaltige noch mehr als diese religiösen Verschiedenheiten. Die Feindschaft existierte seit langem. Zum ersten offenen Zusammenstoß war es schon in der Kriegsfrage gekommen, in der Robespierre heftig Clootsens Propagandapolitik bekämpft hatte.

Es waren aber eher noch innere als politische Gründe, die die beiden zu Feinden machten. Robespierre, der Bedächtige, der Grenzen seines Verstandes sich durchaus Bewußte, der langsam, hinterlistig nur Schritt für Schritt vorwärts ging, mußte Cloots, diesen himmelstürmenden Träumer, diesen Mann mit der fast genialen Originalität, der unbekümmert um die Gunst des Volkes offen und rücksichtslos nur die eigene Meinung verkündete, hassen.

Noch mehr aber. Cloots war bekannt und beliebt. Er besaß einen gewissen Einfluß. Er hatte sich um die Aufdeckung der girondistischen Verräterei verdient gemacht. Er hatte sich durch seine atheistischen Umtriebe der allmächtigen Kommune genähert. Vor allem aber war er unabhängig. Das konnte der maßlos Ehrgeizige nicht ertragen. Dazu kam, daß

13. Moniteur Bd. IX Nr. 86 S. 345/46.

Cloots reich war. Das verstieß gegen das Gleichheitsprinzip. Hatte doch Robespierre selbst erklärt, es sei nicht nötig, daß selbst der reichste Franzose eine Rente von mehr als 3000 Frcs. habe.

Auch Cloots haßte Robespierre. Schon vor dem 10. August hatte er vertraulich an einen Freund geschrieben[14]: „Robespierre, den man anklagt, der Anführer der Aufrührer zu sein, ist wahrscheinlich nur ihr blindes Werkzeug. Sie kennen diese Person. Wenn irgendetwas aus dem besten der Völker eine Satyre machen könnte, so ist es die Ergebenheit der Tribünen für einen empirischen Redner. Dieser Wahnsinn wird noch durch den Hof begünstigt, der die Beifallsklatscher von Robespierre und die Auspfeiffer Brissots bezahlt.

Glücklicherweise aber öffnen alle aufgeklärten Männer und alle patriotischen Schriftsteller dem servum pecus die Augen; und der ehrgeizige Tribun wird ebenso tief fallen, wie seine Talente. Der Glaube an diesen Tartuff ist die Schande unserer Revolution."

Es ist aber mehr noch als das persönliche Element, das Cloots von Robespierre schied und ihre tötliche Feindschaft herbeiführte. Zwei Welten stehen hier einander gegenüber. Auf der einen Seite der starre Vertreter universalistischer Gedanken, eines weltumspannenden Kosmopolitismus, auf der anderen Seite der Verteidiger einer einzigen Nation, deren Glück er nur innerhalb der Grenzen dieser Nation sieht. Der eine, ein kühner Phantast, der über den engen Raum des Gegebenen hinausfliegen möchte, der andere, ein besonnener, kühler Vernunftmensch, der nur das Reale in den Kreis seiner klugen Berechnung zieht und den andern haßt, wie die Vernunft die Romantik haßt.

Schon am Abend des 1. Frimaire wütete Robespierre im

---

14. Der Rest dieses Briefes ohne Datum befindet sich im Nationalarchiv in Paris (F^7 4649). Er ist an Rongiés gerichtet und muß vor dem Sturz des Königstums geschrieben sein, jedenfalls im Sommer 1792.

Jakobinerklub gegen den Atheismus. Er begann seinen heftigen Angriff gegen die Hebertisten, die eifrigsten Apostel der neuen Lehre, in denen er zugleich die allmächtige Kommune, die sich seiner Diktatur am stärksten widersetzte, zu treffen suchte. Cloots war gerade Präsident.

„Man darf", erklärte hier Robespierre, „den Fanatismus nicht durch neuen Fanatismus angreifen. Man muß die Freiheit der Kulte aufrecht erhalten und die unterdrücken, die die öffentliche Ordnung gefährden..... Man wird vielleicht sagen, ich sei ein beschränkter Geist, ein Mann voll Vorurteilen, was weiß ich! Ein Fanatiker. Ich habe schon einmal gesagt, daß ich nicht als Individuum spreche, sondern als ein Repräsentant des Volkes. Der Atheismus ist aristokratisch. Die Idee von einem großen Wesen, das über die unterdrückte Unschuld wacht und das triumphierende Verbrechen straft, ist ganz populär[15]."

In dieser Rede hatte Robespierre die ganze antireligiöse Bewegung als ein Manöver der fremden Mächte unter dem Deckmantel des Atheismus erklärt, welche sich gewisser verwahrloster Menschen bedienten, um Fanatismus zu erzeugen, der Revolution einen Anstrich von Immoralität zu geben und dadurch die Franzosen in ganz Europa verhaßt zu machen. Dabei verdächtigte er Dubuisson, Proli, Peryera und Desfieux als „Agenten des Feindes", verlangte ihre Ausschließung aus der Gesellschaft und schlug eine allgemeine Reinigung des Jakobinerklubs vor, damit man die Agenten der fremden Mächte erkennen und aus dem Klub jagen könnte[16].

Damit hatte sich Robespierre den Weg gebahnt, auf dem er weiter gegen die Hebertisten und besonders gegen den verhaßten Preußen vorgehen konnte.

---

15. Aulard: Le culte de la raison et le culte de l'être suprême, Kap. XVI S. 213.

16. Buchez et Roux: Histoire parlementaire de la révolution française. Sitzung des Jacobinerklubs vom 21. Nov. Bd. XXX S. 272—283. Zinkeisen: Der Jacobinerclub Bd. II S. 800.

Gleichzeitig suchte er Cloots als Fremden zu verdächtigen. Die Fremden waren während der ganzen Revolution gefährdet gewesen. Man hatte oft schon Maßregeln gegen sie ergriffen[17]. So hatte man Stengel und Miranda vorgeworfen, die Schlappe von Aachen und die Niederlage von Neerwinden verursacht zu haben. So hatte Bentabole am 27. März im Jakobinerklub die fremden Offiziere beschuldigt, sie dienten der Republik nur, um sie zu verlassen und zu verraten.

Auch Cloots war des öfteren angegriffen worden. Schon 1791 hatte man ihm vorgeworfen, sich in fremde Angelegenheiten zu mischen. „An die Laterne, dieser Jean Bapt. Cloots", hatten die Aristokraten geschrieen. „Dieser Fremde ist zu nichts gut, ist nichts wert, ist verdächtig", hatten die Verdächtigen gesagt[18].

Auch im Jahre 1792 war er oft beschuldigt worden. Marat hatte ihn einen „Berliner Polizeispion" (Mouchard Berlinois)[19] und Lacroix im Jakobinerklub einen Agenten des Königs von Preußen genannt[20]. In der 4. Nummer seiner

---

17.) 18., 19., 20. Mai 1792: Toute personne arrivée à Paris depuis le 1 Janvier 1792 devra dans la huitaine déclarer son nom, son état, et son domicile à sa section.

21. mars: Institution d'un Comité de surveillance dans chaque commune chargé de recevoir les déclarations des étrangers qui y résident ou qui pourront y résider. Expulsion des étrangers qui refuseraient de déclarer à ces comités leur nom, âge, profession, et moyens d'existence ou qui ne rempliraient pas certaines conditions.

Ier août. Ordre de mettre en arrestation tous les étrangers nés dans les pays avec lesquels la république est en guerre et non domiciliés en France avant le 14 juillet 1789.

6 sépt.: Les étrangers nés sur le territoire des puissances avec lesquelles la république est en guerre seront mis en état d'arrestation dans des maisons de sûreté jusquà ce que par l'ass. nat. il en soit autrement ordonné. (Vgl. Baulig: La Révolution française Bd. XLI [1901] S. 422/23.)

18. Orateur du genre humain S. 105 u. 109.

19. Ebd. S. 109.

20. A mon tour la parole.

neugegründeten „Tribune des patriotes“ sprach Camille Desmoulins von Baron Anacharsis, der bald Feuillant, bald Cordelier sei, je nachdem es den Interessen Preußens nützlich sei[21].

Nun unterstützte Robespierre den Antrag St. Justs vom 15. Oktober 1793, alle Fremden, mit deren Regierung die Republik sich im Krieg befinde, in Anklagezustand zu versetzen.

„Seit Anfang des Krieges“, erklärte er hier, „konnte man bemerken, daß es in Frankreich zwei wohl unterschiedene Parteien gab, die englisch-preußische und die österreichische Partei, alle beide einig, wo es gegen die Republik ging, aber untereinander uneinig in ihren partikularen Interessen. ... Ich traue instinktiv allen Fremden nicht, deren Antlitz mit einer Maske von Patriotismus verdeckt ist, und die sich anstrengen, republikanischer und energischer zu erscheinen als wir. Sie sind Agenten der fremden Mächte ..., sie schleichen sich in unsere Comités und in unsere Versammlungen ... Fürchten wir gleicher Weise das Gift der Mäßigkeit und die Kunst der Uebertreibung. Es sind Spanier, Engländer, Oesterreicher dabei. Der vorgeschlagene Antrag ist hart, er kann auch einige Philosophen, Freunde der Menschheit, treffen. Aber diese Sorte ist so selten, daß die Zahl der Opfer nicht groß sein wird. Uebrigens ist diese Sorte“, fährt er ironisch fort, „so edel und großherzig, daß sie nicht zürnen wird ob eines Beschlusses, der das Glück Frankreichs, das Glück der Menschheit und des Landes selbst, das ihnen das Leben gegeben hat, und wo die Tyrannei noch herrscht, sichern muß[22].“

Waren dies nur versteckte Andeutungen, die Cloots treffen sollten, so denunzierte ihn einige Tage später sein früherer Freund, Camille Desmoulins, öffentlich.

Erschreckt durch den Umfang, den die Revolution an-

---

21. La tribune des patriotes par C. Desmoulins et Fréron. Nr. 4 S. 156/57.

22. Moniteur, Reimpr. Bd. XVIII S. 141.

genommen, entsetzt über die Ausschreitungen und Greuel des Schreckens, hatte der bisher feurigste Revolutionär plötzlich Kehrt gemacht. Er erkannte, daß Frankreich müde des Terrorismus war, vor allem aber, welch ungünstiges Bild man Europa gebe, das sich Frankreich als ein Volk von Atheisten vorstellen müsse, das ohne Prinzipien sei, preisgegeben dem Einfluß der Tagespatrioten und Modejakobiner[23]. So hatte er seinen „Vieux Cordelier" gegründet, in dem er gegen den Schrecken protestierte und die Errichtung eines „Comité de Clémence" verlangte. So hatte er sich den gemäßigten Dantonisten, der Partei der Müden, angeschlossen, die ein rasches Ende der Revolutionsgreuel wünschten. Dabei machte er sich, wankelmütig und leichtsinnig wie er war, gleichzeitig zum Helfer der Politik Robespierres, der in dem einen Wunsch, die Hebertisten zu vernichten, einstweilen den Dantonisten die Hand gereicht hatte, und unternahm es in den beiden ersten Nummern der Zeitung, deren Konzept Robespierre selbst geprüft und gebilligt hatte, einen heftigen Angriff auf Hébert, Cloots, Chaumette und Gobel.

„An der Spitze der Männer", verkündete gleich die erste Nummer des Vieux Cordelier[24], „die patriotischer als Robespierre, philosophischer als Voltaire sich über diese so wahre Maxime lustig machten, „wenn Gott nicht existierte, müßte man ihn erfinden", sah man Anacharsis Cloots, den Redner des Menschengeschlechtes. Cloots ist Preuße. Er ist ein Vetter des oft schon verdächtigten Proly, er hat an der Gazette universelle gearbeitet, wo er die Patrioten, ich glaube zur Zeit des Marsfeldes, bekriegt hat.

Guadet und Vergniaud waren seine Paten, und man machte ihn zum französischen Bürger durch ein Dekret der Legislative. Aus Dankbarkeit schlug er in den Zeitungen die Regentschaft des ehrwürdigen Roland vor.

---

23. Le Vieux Cordelier, 20. Frimaire II, Nr. 1 S. 17 ff.
24. Ebd.

Wie kam es, daß er nach diesem berühmten Antrag so frech Tag für Tag Platz nehmen durfte auf der Spitze des Berges“

Desmoulins wirft Cloots dann weiter vor, durch sein patriotisches Geschenk von 12 000 Francs den Antrag Brissots bezüglich des Krieges durchgesetzt zu haben, der wie Cloots dem Menschengeschlecht den Krieg erklärt habe.

„Obgleich Cloots“, heißt es weiter, „für alle Menschen väterliche Gefühle hat, scheint er sie weniger für die Neger zu haben. Denn zur gleichen Zeit kämpfte er für Barnave gegen Brissot in der Kolonienfrage. Dies beweist einen Wankelmut der Prinzipien, eine Vorliebe für die Weißen, die eines Redners des Menschengeschlechtes wenig würdig ist. Dagegen aber, fährt der Journalist fort, der einst die „wundervolle Perspektive, die Cloots dem Menschengeschlecht zeige“[25], so enthusiastisch gepriesen hatte, kann man nicht genug seinen unermüdlichen Eifer loben, die einzige und unteilbare Republik der vier Weltteile zu predigen, seine jakobinische Missionärstätigkeit, seinen Wunsch, die Tyrannen von China und Monomotapa zu guillotinieren. Er hat es nie versäumt, seit fünf Jahren seine Briefe von Paris, der Hauptstadt der Welt, zu datieren. Es ist nicht sein Fehler, wenn die Könige von Dänemark und Schweden Neutralität bewahren und sich nicht entrüsten, daß Paris sich stolz die Metropole von Stockholm und Kopenhagen nennt.“

Nachdem dann Desmoulins heftig die Ausschreitungen und den neuen Kult der Vernunft bekämpft hatte, fährt er fort: „Wie konnte der weise Cloots so außer acht lassen, daß die Philosophie erst allgemeiner und populärer werden muß, als sie es in den Departements noch ist, bis der Greis, der Unglückliche, die Frauen auf ihre Altäre und auf die Hoffnung, die sie an sie knüpfen, verzichten können? Wie kann er es außer acht lassen, daß die Politik dieses Hilfsmittels bedarf?

---

25. Arch. nat. F^{7} 4649.

Wie kann er es außer acht lassen, daß die Freiheit selber diese Idee eines belohnenden Gottes nicht entbehren kann, daß bei den Thermopylen der berühmte Leonidas seine 500 Spartaner anfachte, indem er ihnen schwarze Suppe, Salat und Käse bei Pluto versprach, apud inferos cenaturi.“ ..... Wir sehen, es ist hier noch ein anderes, wichtiges Moment, das in der Denunziation Desmoulins hinzukommt, und das am meisten dazu beitragen mußte, den Preußen zu verderben. Es ist nicht nur Cloots, der Atheist, sondern Cloots, der Weltbürger, der Mann der Universalrepublik, den Desmoulins hier zu treffen sucht. Das war eine Waffe, mit der man ebensogut kämpfen konnte, wie mit dem Atheismus. Der unglückliche Krieg von 1793 hatte nicht nur, worauf ich schon früher hinwies, die Welteroberungsideen aufgeben lassen, er hatte sie auch in Verruf gebracht. Cloots aber war der Mann, der eigensinnig an der einmal gefaßten Idee der Weltrepublik festhielt, der immer noch an die großen Pläne der ersten Zeit erinnerte und damit auch an die Unfähigkeit der Nation, diese weltumspannenden Ideen auszuführen. Das war genug, ihn verhaßt zu machen.

Nach den boshaften Sticheleien Desmoulins hatte Robespierre, der nun selber eingriff, leichtes Spiel.

Die schon erwähnte Reinigung des Jakobinerklubs hatte bereits am 9. Frimaire begonnen[26]. Schon zwei Tage nach dem Erscheinen des Vieux Cordelier kam die Reihe an Cloots.

---

26. Diese Reinigung war, wie Mallet du Pan bemerkte, ein Krieg auf Leben und Tod, der nur neuen Haß entflammte und den alten unversöhnlich machte; denn die Ausschließung aus dem Jacobinerklub belastete den Ausgeschlossenen mit dem Bannfluch „des Verdächtigen“ und wies ihm einen Platz am Fuße der Guillotine an. Mallet du Pan: Le Comité de salut public, la convention et les Jacobins. Mémoires et correspondances, Bd. II S. 63. Zinkeisen Bd. II S. 804.

Die Reinigung sollte, wie Robespierre vorgeschlagen hatte, so vorgenommen werden, daß jeder auf der Tribüne erscheinen und über das Rede stehen sollte, was über ihn vorgebracht würde. (Buchez et Roux: Hist. parlement. Bd. XXX S. 301.)

Die Gesellschaft hatte angeordnet, daß diese Sitzung außergewöhnlich sein sollte und für den Ausschluß derjenigen ihrer Mitglieder bestimmt werde, die Repräsentanten des Volkes seien[27].

Als die Reihe an Cloots kam, fragte man ihn, in welchem Lande er geboren sei. „Ich bin aus Preußen", antwortete er, „dem zukünftigen Departement der französischen Republik." — „Was tatest Du vor der Revolution?" — „Ich war ein freier Mann, unabhängig, Kosmopolit, Bürger des Universums. Ich war verabscheut von den Herren der Erde und des Himmels." — „Und seit der Revolution?" — „Legislateur." — „Seit wann Jakobiner?" — „Seit 1789." — „Wie hast Du im Konvent gestimmt?" — „Im Sinne des Bergs[28]."

Darauf fragte man ihn, ob er keine Beziehungen zu den holländischen Bankiers Vandenyvers gehabt habe, die einige Tage zuvor als Mitschuldige der Dubarry hingerichtet worden waren[29], ob er nicht ihre Freilassung bewirkt habe. Cloots bestätigte, daß die Vandenyvers seine Bankiers gewesen, als er im Collège und dann auf Reisen gewesen. Er bestätigte auch, bei ihrer ersten Verhaftung Schritte zu ihren Gunsten unternommen und ihre Befreiung erwirkt zu haben[30].

„Aber ich habe von dem Augenblick an aufgehört, sie zu sehen, als ich mich überzeugte, daß sie nicht meine Liebe zur Freiheit teilten; man wird mir ohne Zweifel das Interesse vorwerfen, das ich an ihrer ersten Verhaftung genommen habe.

---

27. Moniteur, IX Nr. 86 S. 345/46. Séance extraordinaire du 22. Frimaire.

28. Appel au genre humain S. 10 Anm.

29. Die Vandenyvers, Vater und zwei Söhne, waren die Bankiers der Dubarry gewesen. Sie wurden in ihren Prozeß verwickelt und angeklagt, ihr 6000 Livres sterling im Jahre 1791, 2000 im Oktober 1792 geliefert zu haben und noch 1000 Lstrl. später. Die Vandenyvers wurden darauf am 17. Frimaire zum Tode verurteilt und am 18. hingerichtet. (Arch. nat. W 16 dossier 701.)

30. Appel au genre humain S. 10 Anm.

Aber damals waren sie nicht schuldig. Damals wurde ihre Unschuld bewiesen[31].“

Seine Aussagen waren klar und überzeugend, man konnte auch keine weiteren Verdachtsgründe mehr gegen ihn vorbringen. Darauf aber bestieg Robespierre die Tribüne.

„Können wir“, begann der unversöhnliche Diktator, „einen deutschen Baron als einen Patrioten betrachten? Können wir einen Mann als Sanskulotten betrachten, der mehr als 100 000 Livres Rente hat? Können wir einen Mann für einen Republikaner halten, der nur mit Bankiers und Gegenrevolutionären, den Feinden Frankreichs, lebt? Nein, Bürger, hüten wir uns vor den Fremden, die patriotischer erscheinen wollen als die Franzosen selbst. Cloots, Du verbringst Dein Leben mit unseren Feinden, mit den Agenten und Spionen der fremden Mächte; wie sie bist Du ein Verräter, den man überwachen muß.

Bürger, Cloots hat Euch soeben alles erklärt. Er kannte die Vandenyvers, er wußte, daß sie Gegenrevolutionäre sind. Er versichert euch, er habe sie nicht mehr gesehen, aber das ist auch wieder eine preußische Schurkerei. Warum denn, Cloots, wenn Du wußtest, daß die Vandenyvers Gegenrevolutionäre seien, bist Du zum Sicherheitsausschuß gelaufen, um ihre Befreiung zu erwirken? Sprich, was hast Du zu antworten?

Aber diese Beschuldigungen sind geringer Art, wenn es sich um Herrn Cloots handelt. Seine Verrätereien haben ein gewagteres System zum Ziel. Bürger, Ihr saht ihn bald zu Füßen der Tyrannen und des Hofes, bald zu den Knien des Volkes ..... Als eine freiheitsmörderische Partei in unserer Mitte herrschte, als all ihre Führer die Zügel der Regierung hielten, war Cloots Parteigenosse Brissots und Dumouriez'. Als diese letzteren den fremden Mächten dienten und uns zwangen, den Krieg zu erklären, unterstützte der Preuße Cloots ihre

31. Moniteur Bd. IX Nr. 86 S. 345/46.

Anträge mit Hartnäckigkeit. Er gab patriotische Geschenke, verlangte Feldherren und wollte, daß man das ganze Universum angriffe..... Seine Haltung zog ihm aber gleichwohl die Verachtung dieser Partei zu. Die Eigenliebe ließ ihn ein Pamphlet veröffentlichen: „Weder Marat noch Roland“ ..... Er gab damit dem letzteren eine Ohrfeige, aber er gab noch eine heftigere dem Berg.

Ich klage Cloots an, die Zahl der Anhänger des Föderalismus vergrößert zu haben. Seine extravaganten Anschauungen, seine Hartnäckigkeit, von einer Weltrepublik zu sprechen und eine Eroberungswut einzuflößen, mußte dieselbe Wirkung hervorrufen, wie die Deklamationen und aufrührerischen Schriften von Brissot und Languinais.

Wie ist es überhaupt möglich, daß sich Herr Cloots um die Einheit der Republik und die Interessen Frankreichs kümmern konnte? Da er es doch verachtete, den Titel eines französischen Bürgers zu führen und nur Weltbürger sein wollte. Nun! Wenn er ein guter Franzose gewesen wäre, hätte er gewollt, daß wir die ganze Welt zu erobern suchten? Hätte er gewollt, daß wir ein französisches Departement Monomotopa hätten? Hätte er gewollt, daß wir der ganzen Welt und allen Elementen den Krieg erklärten? Konnten seine angeblich philosophischen Ideen einem vernünftigen Menschen einleuchten oder einem anständigen Menschen?“

Dann warf der „Unbestechliche“ dem armen Baron seine Umtriebe zugunsten der Vernunftreligion, seinen nächtlichen Besuch bei Gobel vor, wo unter dem Deckmantel der Nacht die Verschwörung geschmiedet worden sei, die jene „philosophische Maskerade“ zur Folge gehabt habe.

„Bürger“, fährt er nach dieser belastenden Anklage fort, „werdet ihr einen Fremden für einen Patrioten halten, der demokratischer sein will als die Franzosen, und den man bald in der „Ebene“, bald unterhalb des Berges sah ....., denn niemals gehörte Cloots zum Berg. Er war immer unten oder

oben. Niemals war er der Verteidiger des französischen Volkes, sondern der des Menschengeschlechtes.

„Ach," fährt er dann weinerlich fort, „unglückliche Patrioten. Was können wir tun, die wir von Feinden umgeben sind, die mitten in unseren Reihen kämpfen? Sie bedecken sich mit einer Maske, die zerreißen uns, wir fühlen die Wunden, ohne zu wissen, woher die mörderischen Riemen kommen ....

Bürger, überlegt eins: Als wir die strengen Gesetze gegen die Adligen dekretierten, wurde Cloots ausgenommen. Als wir die Verhaftung der Fremden dekretierten, wurde Cloots gleichfalls ausgenommen. Was sage ich? Ausgenommen? Zur selben Zeit wurde er zum Präsidenten der Jakobiner gewählt. So dominiert mit logischer Notwendigkeit bei den Jakobinern die Fremdenpartei. Ja, die fremden Mächte haben mitten unter uns ihre Spione, ihre Gesandten und eine Polizei. Wir aber, wir haben das Volk, das frei sein will und frei sein wird.

Die Bankiers konspirieren ungestraft..... Sie verfügen über den Frieden der Stadt, und die unerschrockenen Patrioten, die Freunde der Republik, sind tausend Gefahren ausgesetzt. ..... Paris wimmelt von Intriganten, Engländern und Oesterreichern. Sie sitzen mitten unter uns mit den Agenten von Friedrich ..... Cloots ist ein Preuße ..... Ich habe euch die Geschichte seines politischen Lebens erzählt ..... Sprecht das Urteil ...."[32].

---

32. Moniteur Bd. IX Nr. 86 S. 345/46. Es existiert aus jener Zeit der Reinigung des Jacobinerklubs eine Karikatur (La marmite épuratoire des Jacobins). Sie zeigt Robespierre als Koch verkleidet mit einem ungewöhnlich großen Kopf, auf dem die rote Mütze sitzt. Er steht mit einem großen Schaumlöffel bewaffnet vor einem mächtigen Kessel, in dem Jacobiner schwimmen. Er fischt einen nach dem anderen mit dem Schaumlöffel heraus, betrachtet den aufgefischten dann nachdenklich mit einer Lupe und wirft ihn, je nachdem er sich als Ketzer oder Orthodoxer entpuppt, aus dem Kessel hinaus oder wieder hinein. Das Bild stellt den Augenblick dar, in dem Robespierre Anacharsis Cloots auf dem Löffel liegen hat. Er ist in feiner Toilette, gepuderter Perücke und Schnallschuhen.

Während Robespierre so sprach, saß Cloots stumm im dunklen Klostersaal. Nun wollte er antworten, erklären. Man verweigerte ihm aber das Wort. Die Gesellschaft faßte einstimmig den Entschluß, alle Adligen, Priester, Bankiers und Fremden aus der Liste auszustreichen.

Da ging Cloots hinaus „mit der ruhigen Miene des Unschuldigen". Im Saal herrschte lautlose Stille. Kein Hohnschrei tönte, der ihm das Unglück noch erschwerte[33].

Aber schweigen durfte und konnte er nicht. Schon in den nächsten Tagen veröffentlichte er eine Broschüre „Appell an das Menschengeschlecht"[34]. Der Verwundete wandte sich an die ganze Menschheit, um derentwillen ihn nun das Volk seiner Wahl verstoßen hatte. Er reinigt sich von dem Verdacht eines Einverständnisses mit den Girondisten. Er beweist seine republikanische Gesinnung, die ihn in einer Zeit, als es noch gefährlich war, das Wort „Republik" auszusprechen, schon eine Republik fordern ließ. Er widerlegt, daß seine Güter in der Fremde seien. Alles, was er besitze, liege dank seiner republikanischen Vorsicht in Frankreich. Er widerlegt die Anklage, daß Proli sein Vetter sei, er kenne ihn nicht und habe ihn nur auf der Straße gesehen. Sein Vermögen, das man ihm vorgeworfen, belaufe sich nur noch auf 12 000 Livres Rente. Sein Besuch bei Gobel habe nur bezweckt, jenen zu bitten, sich mit der Bürgerschaft von Paris und den Departements zu ver-

---

Aus seinen Taschen fallen durch die Löcher des Schaumlöffels ununterbrochen Goldstücke direkt auf die Köpfe von Chaumette, Pache, Hébert, Danton und Desmoulins, die eben auf der Oberfläche des Kessels erscheinen. Der Redner des Menschengeschlechts, im Gesicht Verzweiflung und Trauer, streckt hilfeflehend die Hände aus. Im nächsten Augenblick wird sein Geschick entschieden sein. (E. Jaime: Musée de la Caricature en France Bd. II S. 176. Paris. Bibl. nat. Lb.[45] 28.)

33. Appel au genre humain S. 11 Anm.

34. Appel au genre humain par Cloots, Représentant du peuple sauveur. Frimaire, in-8°. Bibl. nat. Lb.[41] 946.

einigen, die der Vernunft einen Tempel errichten wollten. Was seine Weltrepublik beträfe, so habe Robespierre selbst in seiner Erklärung der Menschenrechte die Souveränität des Menschengeschlechtes dekretiert.

„Ich habe", erklärt er in dieser Rechtfertigungsschrift, „die Hoffnung auf meine Erbschaft und die Liebe zu meinem heimischen Herd den Stürmen der Revolution geopfert. Ich habe meine physische und moralische Existenz mit derjenigen der tapferen Sanskulotterie verknüpft. Ich teile mit allen Patrioten Belgiens, Bataviens, Lüttichs und Cleves den Wunsch, die Deutschen, unsere gemeinsamen Feinde, jenseits des großen Flusses zu jagen." Eines aber erkannte er klar. Daß der Haß von Robespierre noch tiefer wurzelte. Daß er ihn haßte, weil er sich nie vor ihm gebeugt. Weil er ein Unabhängiger geblieben war, „der niemals das Idol mit Weihrauch beräuchert hatte". „Mein Hauptfehler, die Quelle meines ganzen Unglückes", so sagt er jetzt laut, „ist, zu sehr das Menschengeschlecht zu lieben und nicht genug die Personen. Frankreich oder Gallien, du wirst glücklich sein, wenn du eines Tages von den Individuen geheilt bist..... Ich aber werde niemals eine Menschenliebe abschwören, die die Grundpfeiler der Freiheit und Gleichheit befestigt."

Am Schlusse appelliert er an das Volk: Ich überlasse es dem Publikum und der reinen Vernunft, zwischen meinen Feinden und mir zu urteilen. Alle Bürger, die mich gesehen haben, und die mich sehen, sollen sagen, ob ich die Haltung und Allüren eines Intriganten, eines Narren, eines Tartüffs besitze. Mein Glaubensbekenntnis", so schloß er, „ist ebenso beruhigend für den Patrioten, als schrecklich für den Nichtswürdigen: Ich glaube an die Unfehlbarkeit des Volkes."

Der Vorstoß war mutig und kühn. Schon verdächtigt, wagte er es, den Allmächtigen anzugreifen. Er zeigte den Unbestechlichen von den Patrioten isoliert, umgeben von Intriganten, den Mann der Prinzipien nannte er schlau. Den

Patrioten bezeichnete er als Diktator. Endlich aber stellte er der Unfehlbarkeit des einzigen die aller entgegen[35].

An eine unmittelbare Gefahr aber dachte er noch nicht. „Ein wahrer Republikaner ist optimistisch, er ist glücklich über das Glück seiner Genossen." Sein Appell aber blieb erfolglos. Niemand stand auf, den Redner des Menschengeschlechtes zu verteidigen. Feige Angst lähmte alles[36].

Noch einmal wagte Cloots einen Schlag. In einer Abhandlung über die nationale Erziehung und die Schauspiele[37] spielt er auf Robespierre an: „Wenn ich ein Heuchler wäre, würde ich mich gegen den Atheismus erklären ....., wenn ich ein Intrigant wäre, würde ich den allmächtigen Personen Weihrauch streuen. Ich wäre ihr Freund, ihr Rat, ihr Schatten, der willfährige Diener ihrer falschen und weibischen Genossen. Ich aber stehe aufrecht inmitten der Schlingen innen und außen .....

Indem ich mich mit der Masse identifiziere und mit dem Forum, hat meine Philosophie eine unerschütterliche Festigkeit angenommen. Ich bin meiner sicher, seitdem ich des Volkes sicher bin".

Die Broschüre sollte das letzte Glaubensbekenntnis des Redners an das Volk sein.

Schon am 5. Nivôse erfolgte die Antwort von Robespierre, diesmal vor den Schranken des Konvents.

„Nichts gleicht mehr dem Apostel des Föderalismus", erklärt er hier in seiner versteckten Weise, „als der voreilige Ver-

---

35. Avenel Bd. II S. 321.

36. Anacharsis Cloots hat in großer Menge seine Antwort zur Rede von Robespierre verteilt. Sie ist in den Händen von aller Welt. Niemand aber spricht davon. Feuille de salut public., 9. Nivôse. Baulig: Révolution française, Bd. 41 S. 430.

37. Instruction publique. Spectacles. Opinion d'Anacharsis Cloots, membre du comité de l'Instruction publique. Arch. nat. AD XVIII C 17. Er behandelt darin die Frage: Wodurch können die Schauspiele national und der Freiheit und dem Glück der Republik nützlich werden?

künder der einen und unteilbaren Republik. Der Freund der Könige und der Generalprokurator des Menschengeschlechts verstehen sich ziemlich gut. Der Fanatiker mit dem Ordensband und der Fanatiker, der den Atheismus predigt, haben miteinander viel Aehnlichkeit. Die demokratischen Barone sind die Brüder der Marquis von Coblentz[38]."

Darauf stellt Barère dem Konvent vor, wie schädlich das Dekret gewesen, das Fremde als Deputierte in die Nationalversammlung berufen habe.

„Wenn wir mit einem Teil von Europa Krieg führen, kann kein Fremder nach der Ehre streben, das französische Volk zu repräsentieren. Fremde herbeirufen, damit sie die Zügel der Regierung in die Hand nehmen, heißt die Franzosen selbst von der Regierung ausschließen. Es ist nur eine schändliche Philantropie, wenn die Feinde des Vaterlandes sagten, man müsse die Verteidiger Frankreichs in der Weltrepublik wählen."

Darauf beschloß am 6. Nivôse der Konvent:

Art. 1. Alle Individuen, die in einem fremden Land geboren sind, haben nicht das Recht, das französische Volk zu repräsentieren.

Art. 2. Die Bürger, die, geboren in fremden Ländern, gegenwärtig Mitglieder des Nationalkonvents sind, dürfen von heute ab an keiner seiner Beratungen mehr teilnehmen. Ihre Ersatzmänner werden ohne Verzug durch das Comité des décrets ernannt werden.

Art. 3. Der Konvent schickt an seinen Wohlfahrtsausschuß die Individuen, die in fremden Ländern geboren sind, sie von allen öffentlichen Aemtern auszuschließen, und beauftragt ihn, über diesen Gegenstand einen raschen Bericht zu verfertigen[39].

---

38. Moniteur Bd. IX Nr. 97 S. 390/91. Sitzung des Nationalkonvents vom 5. Nivôse.

39. Ebd. Nr. 98 S. 393. Sitzung vom 6. Nivôse.

Schon in der Nacht vom 7. zum 8. Nivôse (27. Dezember) erschienen im Hause Rue Menars 563 die Abgesandten des Sicherheitsausschusses[40] und nahmen Cloots gefangen.

„Das Comité", lautete der Verhaftungsbefehl[41], „beschließt, daß Thomas Payne und Anacharsis Cloots, früher Deputierte

---

40. Protokoll der Verhaftung. Arch. nat. F⁷ 4649. „Le 8 ctidi Nidore une heure du matin en vertu de l'arrêté du comité de sureté générale de la Convention nationale en du Septidi Nidore nous Commissaire du Comité révolutionaire de la section de comité ayant été requis par le citoyen Martin et Lamet sécrétaire comis du comité de sûreté générale de la Con. Nat. nous sommes transportés en vertu du dit ordre chez le citoyen An. Cloots, député de la Con. Nat. ou étant conduit par le portier que nous avons interpellé de nous déclarer s'il ne logeait pas chez lui le citoyen ci nommé a quoi il a obtemperé. Nous faisant monter a l'apartement du dit An. Cloots que nous avons trouvé coucher dans une chambre prenant jour sur la Rue Menard" usw.

41. Du 7. Nivôse, l'an second de la Rép. franç. une et indivisible.

„Le comité arrête que les nommés Thomas Payne et Anacharsis Cloots, cy-devant députés à la convention nationale, seront saisis et traduits par mesure de sûreté générale dans une maison d'arrêt, qu'examen sera fait de leurs papiers; que ceux qui pourront se trouver suspects seront mis sous les scellés et apportés au comité de sûreté générale;

Charge les citoyens Martin et Launy, porteurs du présent, de son exécution, auquel effet il requerra les autorités civiles et, si besoin est, la force armée.

Les représentants du peuple, membres du Comité de sûreté générale M. Bayle, Vouland, Jagot, Vadier, Amar, Elie Lacosse, Guffroy, Louis (du Bas-Rhin). La vicomterie, Panis."

Archives de la Préfecture de police. Dieser Verhaftungsbefehl verbrannte beim großen Brand von 1871, ist aber schon vorher von Georges Avenel kopiert worden. (Avenel Bd. II S. 335.)

Die Verhaftung und das Anlegen der Siegel erfolgte so schnell, daß das Dienstmädchen von Cloots nicht einmal Zeit hatte, seine notwendigste Wäsche und Kleidungsstücke vorher einzupacken. Bittbrief der Concitoyenne Jamel an den Sicherheitsausschuß vom 4. Pluviose d. J. II um Aufhebung der Siegel von Cloots, bei dem sie diente, „pour en retirer ses effets, afin de se changer". Arch. nat. F⁷ 4649.

im Konvent, gefangen genommen und nach einem Befehl des Sicherheitsausschusses in ein Gefängnis gebracht werden, daß eine Prüfung ihrer Papiere stattfinden soll; daß die, welche als verdächtig erwiesen werden, unter Siegel kämen und an den Sicherheitsausschuß gebracht."

Cloots wurde zuerst nach dem Gefängnis des „Luxembourg" gebracht[42]. Auch hier in den dunklen Mauern des alten Hauses bewahrt er die Ruhe des Philosophen, dem der Wechsel des Geschickes nichts anhaben kann.

„Das Gefängnis", meint er, „vollendet traurig meine Erziehung. Ich erdulde die Gefangenschaft mit Abscheu und Resignation. Welcher Kontrast zwischen meinen vier Wänden und den vier Teilen der Welt, deren unumstößliche Rechte wir proklamierten." „Aber", tröstet er sich wieder, „die Freiheit ist anbetungswürdig an allen Orten und in allen Zeiten der erneuten Republik. Ein gefangener Liebhaber betet seine Geliebte mit neuer Glut an. Ein Patriot in Fesseln ist freier, als ein schlechter Bürger, der von einem Ende Frankreichs nach dem andern reist[43]."

In der Einsamkeit des Gefängnisses fühlt sich der Redner des Menschengeschlechts als ein Märtyrer, der stolz für eine hohe Idee sein Leben daran setzt.

„Es ist wichtig für die modernen Tyrannen, den Aposteln der politischen Brüderlichkeit den Mund zu schließen, wie es für die alten Tyrannen wichtig war, die Apostel der christlichen Brüderlichkeit zu vernichten. Sicherlich verdiente die universale Kirche weniger die Ehren der Verfolgung als die Universalrepublik, die unteilbare Gesellschaft der freien und gleichen Menschen[44]."

Doch verliert er auch jetzt, da er sehen muß, wie Tag für

Die Papiere, die bei Cloots gefunden wurden, befinden sich jetzt im Nationalarchiv von Paris (F^7 4434).

42. Ein Brief vom 19. Nivôse ist datiert vom „Maison d'arrêt du Luxembourg". Arch. nat. F^7 4649.

43. Anacharsis Cloots aux hommes de bonne volonté, salut, 19. Nivôse l'an II, de la république des hommes. Arch. nat. F^7 4649.

Tag unten im Hof der Karren Männer und Frauen seiner Umgebung zur letzten, traurigen Fahrt zur Guillotine erwartet, nicht alle Hoffnung.

„Ich rechne viel auf die Gerechtigkeit der guten Geister, auf die Reinheit der Parteigenossen der einen und unteilbaren Brüderlichkeit. „Beeilt Euch doch", schreibt er seinen Kollegen, „die Wegnahme meiner Siegel zu befehlen. Prüft gewissenhaft meine Papiere. Ihr werdet den Werdegang meiner religiösen Ansichten, meiner politischen Meinung über Menschen und Dinge finden, das Wachsen meiner Begeisterung für die erhabene Konstitution eines Volkes, mit dem ich meine revolutionäre Erziehung genossen habe[44]."

Doch überläßt sich sein ewig lebendiger Geist nicht lange melancholischen Gedanken. Aufmerksam verfolgt er, wenn auch abgesperrt von der Welt, die wechselvollen Ereignisse der Politik. Trotzdem man ihm seiner gefährlichen Utopie wegen die Freiheit genommen, hört er keinen Augenblick auf, seine alte Lehre zu predigen. Trotzdem ihn das Volk verraten, singt er ihm noch in Fesseln sein Lied von der Größe des französischen Namens und der sieghaften Gewalt der Freiheit. Trotzdem ihm das Volk den Todesstoß versetzte, sinnt er noch mit den letzten Kräften nach Mitteln zur Rettung dieses Volkes.

„Keinen Scheinfrieden", mahnt er zum letzten Male. „Die Rheinmündung ist für Euch ebenso nötig, als der Gipfel der Alpen und die Schluchten der Pyrenäen.

Eine Landung in England ist eine Torheit. Aber die Landung in Brabant, auf dem Erdboden, ist eine ebenso leichte als unumgängliche Maßregel. Meine Feldzugspläne erstrecken sich nicht ebenso weit wie meine Prinzipien. Dem Fluß, der uns trennt, die Freiheit wiederzugeben, das heißt den Menschenrechten Flügel geben."

Seine alte Idee kommt hier noch einmal zum klaren Ausdruck. Die Eroberungen fortzusetzen, bis Frankreich seine natürlichen Grenzen gewonnen habe. Dann aber die Ver-

---

44. Brief vom 19. Nivôse. Arch. nat. F^7 4649.

breitung der Freiheit in Ruhe abzuwarten, die von selbst alle Völker notwendig zur Einheitsrepublik führen müßte.

Zum Schluß sucht sich der schon Todgeweihte zu verteidigen und in wenigen Worten die Verdienste zu schildern, die er sich um Frankreich erworben.

„Ich bitte meine Brüder, an einen Athleten zu denken, der niemals jemandem angehört hat, aber dessen gutes Herz manchmal an die Tugend der sogenannten anständigen Menschen geglaubt hat. Ich bin jetzt Mensch, dank der Studien, die wir seit fünf großen Jahren von der menschlichen Natur machen. Ich lebe in meinen revolutionären Werken, die in verschiedene Sprachen übersetzt wurden. Ich habe mehr Proselyten für die Wahrheit gewonnen, als Pitt und Konsorten für die Lüge. Meine weiten Prinzipien haben vollständig das Vorurteil vernichtet, es gäbe kein Heil, als in den kleinen Föderativrepubliken. Meine Universalrepublik hat die Geister in einzigartiger Weise darauf vorbereitet, sich der Könige zu entledigen und sich mit der Idee vertraut zu machen, daß Frankreich nicht zu groß sei, sich als unteilbare Republik zu konstituieren. Mein erstes Werk über diesen Gegenstand war der Höhepunkt des Bürgermutes. Ich zeigte klar und warm, daß das Königtum und der Föderalismus zwei Klippen sind, die leicht umgangen werden können unter der Herrschaft der politischen Gleichheit und der typographischen Presse. . . . .

Mein philantropisches System, die Utopie meines Wachens und nicht meiner Träume, hat die berühmtesten Geister Deutschlands und des Nordens zur französischen Revolution geführt.

Einer unter andern hat soeben seine Ansichten veröffentlicht. Er erklärt sich zum Anhänger meiner Lehre, indem er mit Enthusiasmus ausruft, daß der moderne Anacharsis aus dem ganzen Erdkreis ein himmlisches Paradies machen wolle[45].“ Der Brief hatte keinen Erfolg. Einige Zeit später

---

45. In einem zweiten Briefe an die Mitglieder des Sicherheits-

brachte man den Redner des Menschengeschlechts in das Gefängnis St. Lazare, wo er bis zum 30. Ventose blieb, um dann nach der letzten Station, der Conciergerie, geführt zu werden[46].

Endlich, am 1. Germinal (21. März), erfolgte der Prozeß. Man hatte die Ungerechtigkeit soweit getrieben, ein sogenanntes Amalgam zu bilden, d. h. die heterogensten Elemente zu einem Prozeß zusammen zu tun. So sollte Cloots zusammen mit den Hebertisten (Hébert, Momoro, Vincent, Ronsin, Ducroquet und Laumur), die am 23. Ventose verhaftet worden waren, mit dem holländischen Bankier Kock, mit Komplizen von Du-

---

ausschusses vom 10. Pluviose des Jahres II beklagt er sich, mit Verdächtigen, Fremden und Aristokraten zusammen eingesperrt zu sein und bittet, die Siegel in seiner Wohnung zu entfernen, damit er sein neues Werk „Adresse aux sans-culottes anglais", in welchem er die Agenten von Pitt enthüllte, publizieren könnte. (Arch. nat. F⁷ 4649.)

46. Cejourd'hui Trente ventose de l'an second de la République six heures 3'h de relevée nous Claude Emanuel Dobsen juge faisant fonctions de Président du Tribunal Criminel-Révolutionnaire, établi à Paris par la loi du 10 Mars 1793 sans recours au Tribunal de Cassation, et encore en vertu des pouvoirs délégués au Tribunal, par la loi du 5 avril de la même année, assisté de Jean-Baptiste Tavernier, Commis Greffier du Tribunal en l'une des Salles de l'auditoire au Palais, et en Présence de l'accusateur public, avons fait amener de la maison de St. Lazarre, Faubourg-Franciade imparticulier auquel avons demandé ses noms, âge, profession, Pays et demeure.

A répondu se nommer Anacharsis Cloots âgé de trente huit ans né à Clèves dans la Belgique demeurant à Paris rue de Menars 563, section Lepelletier cide député à la Convent. Nat., homme de Lettres.

D. S'il n'a conspiré contre la République.

A. a dit non.

D. s'il a fait choix d'un défenseur.

A. a dit qu'il faisait choix du citoyen Chauveau de Lagarde. ... Et à l'instant nous juge dudit avons ordonné que le nommé Anacharsis Cloots sera conduit de la maison de justice à la Conciergerie pour y être écroué, comme prévenu de conspiration contre la république à la requette de l'accusateur public.

mouriez, mit Spionen, mit einer Frau namens Quétineau usw., gerichtet werden.

Man hatte in die Gefängnisse vorher Agenten geschickt, um unbedachtsame Worte der Gefangenen zu erhaschen und aus ihnen beim Prozeß einen Strick zu drehen. Doch war es dabei unmöglich gewesen, etwas zu finden, was Cloots verdächtigt hätte. Die Denunziationen eines Juweliers Jean Jacquemier, Anacharsis Cloots habe ihm in St. Lazare gesagt, Robespierre habe ihn verhaften lassen, weil er das Vertrauen des Volkes besäße, weil er Präsident des Jakobinerklubs gewesen, und Robespierre fürchtete, er könne auch der des Konvents werden[47], waren zu nichtssagend, als daß man im Prozeß darauf zurückgekommen wäre. Ebenso die Aussagen eines gewissen Dossonville, daß in St. Lazare eine Verbindung zwischen Desfieux, Pereyra, Moley, Deloy, Jober, Joly, Millin, Dupare, Aubigny und Cloots existiert habe, daß man ein revolutionäres Comité habe gründen wollen, und daß Cloots Robespierre den Vorwurf gemacht, er habe der Revolution eine retrograde Bewegung gegeben[48]."

Belastender dagegen hätte das Schreiben eines scheinbar ganz verkommenen Subjektes, Friedrich Wilhelm Gugenthal, eines deutschen Deserteurs, werden können, der angab, Anacharsis Cloots habe drei Briefe an den Herzog von Braunschweig geschrieben, die er, Gugenthal, mit eigenen Augen als Adjutant des Generals Kalkstein gesehen habe[49].

---

47. Déclaration de Jean-Jacquemier, bijoutier, actuellement détenu à St. Lazare. Arch. nat. W 78.

48. Notes données le 26 ventose l'an II, par le citoyen Dossonville. Arch. nat. W 77 Nr. 15.

49. Der Brief ist datiert vom 17. Ventose und unterschrieben Friedrich Wilhelm Gugenthal, officier prussien, déserté, franc républicain. Wie Gugenthal selbst angab, war er 17 Jahre im preußischen Dienst und Adjutant von Kalkstein, er verriet dreimal die preußische Armee, einmal bei Mainz, wo er Custine die Stellung und Stärke der preußischen Armee angab, ein andermal bei Landau, wo er die Armee an Kellermann verriet. Als Spion dann zum Tode

Doch scheinen selbst den Anklägern von Cloots diese Denunziationen zu plump gewesen zu sein, als daß man im Prozeß von ihnen einen Gebrauch gemacht hätte. Bei der öffentlichen Anklage nennt sie Fouquier-Tinville nicht und erwähnt sie nur einmal flüchtig im Laufe des Prozesses. Am 1. Germinal, 9 Uhr morgens, begann der von ganz Paris mit großer Aufregung erwartete Prozeß[50]. Die 20 Gefangenen wurden in den Saal des Palais geführt. Der Saal war weit, an jeder Seite durch ein Fenster erleuchtet. Im Hintergrund lehnten an der Wand auf fleckiger Tapete die drei Büsten der neuen Götter von Frankreich, Brutus, Marat und Lepelletier. Unter der Büste von Brutus saß der Präsident, diesmal als Vizepräsident René François Dumas, vor einem Tisch. Zu seiner Linken der gefürchtete öffentliche Ankläger, Antoine Fouquier-Tinville, zu seiner Rechten die vier Richter, Subleyras, Foucauld, Masson und Bravet. Alle sechs hatten Federhüte auf. Neben dem öffentlichen Ankläger standen zwei große Tische nebeneinander, die von geflügelten Sphinxen getragen wurden, die Karaffen und Gläser hielten. An diesen Tischen saßen die Geschworenen. Ihnen gegenüber die Verteidiger[51].

---

verurteilt, war er in die Schweiz und dann nach Frankreich geflohen. Arch. nat. W 77 Nr. 14.

50. a) Procès verbal de la séance du Tribunal révolutionnaire établi par la loi du dix mars 1793 séant au palais. Arch. nat. W 339 Nr. 617.

b) Journal du tribunal révolutionnaire. Procès d'Hébert dit Père Duchêne et consorts. Bibl. nat. Lb.[41] 3773.

c) Procès des conspirateurs, Hébert, Ronsin, Vincent et complices. Paris, Caillot, l'an II in-8°. Bibl. nat. Lb.[41] 3774. Arch. nat. W 78.

d) Acte d'accusation, par Fouquier-Tinville. Arch. nat. W 339 Nr. 617.

e) Débats dans l'affaire d'Hébert de Ronsin et autres. Arch. nat. F[7] 4438.

f) Wallon: Histoire du tribunal révolutionnaire de Paris. Paris 1880/81. Bibl. nat. Lb.[41] 493. Bd. III Kap. XXV.

51. Goncourt: Histoire de la société française, S. 358. Procès des conspirateurs.

Die Gefangenen wurden frei und ohne Fesseln hereingeführt und so gesetzt, daß sie vom Publikum und vom Tribunal gesehen werden konnten. Die Sitzung begann mit der Eidleistung der Geschworenen, dann wurden die 20 Gefangenen der Reihe nach nach Alter, Stand und Beruf gefragt. Darauf verlas der Gerichtsschreiber die öffentliche Anklage. Fouquier-Tinville hatte die Sache so gedreht, daß die Angeklagten, die einander fremd waren, als Mitglieder einer großen Verschwörung hingestellt wurden, die „konspiriert hätten gegen die Freiheit des französischen Volkes und die nationale Vertretung; die versucht hätten, die republikanische Regierung umzustürzen und sie durch eine monarchische Gewalt zu ersetzen; die das Komplott gewagt hätten, die Gefängnisse zu öffnen, um das Volk und die Nationalversammlung der Wut der gefesselten Verbrecher auszuliefern; die zur selben Zeit darauf hingezielt hätten, die Nationalversammlung zu vernichten und sie den Greueln des Bürgerkrieges und der Knechtschaft auszuliefern, durch Aushungern und Revolten, durch eine Korruption der Sitten, durch den Umsturz aller sozialen Verhältnisse und durch eine Hungersnot, die sie über Paris bringen wollten[52].“

In dieser schwulstigen, rhetorischen Anklageschrift war also viel von einer Verschwörung die Rede, deren Häupter die englische Regierung und die verbündeten Mächte, deren treulose Agenten Fremde und Repräsentanten des Volkes waren, Generäle und fremde Bankiers, die aus der Revolution nur einen Vorteil ziehen und ihren Ehrgeiz befriedigen wollten.

Cloots hat zu diesem Prozeß der Ronsin, Hébert, Vincent und Laumur absolut keine Beziehung.

Der ganze Prozeß war überhaupt, wie Aulard sagt, eine Parodie auf die Justiz, wie es der der Girondisten gewesen war. Die Zeugen konnten höchstens etwas über die politische Stellung oder die Sitten der Angeklagten aussagen[53].

52. Arch. nat. W 339 Nr. 617.
53. Aulard: Histoire politique S. 463.

Der einzige Zeuge, den man in dem vier Tage lang dauernden Prozesse gegen Cloots aufbringen konnte, war ein gewisser Dufourny, der den Redner des Menschengeschlechts anklagte, sich bei ihm erkundigt zu haben, ob eine Frau, namens Chemineau (es muß Frau Cheminot, die alte Freundin von Cloots sein), die, um sich zu vermählen, nach England gereist war, nun als Emigrierte zu betrachten sei. Dabei hätten ihn, den Zeugen, die kleinen Intriguen und Bestechungen, deren sich Hérault de Sechelles und Cloots, die beiden Beschützer der genannten Frau, schuldig gemacht hätten, überzeugt, daß es sich nicht um einfache Auskünfte über Auswanderung oder Nichtauswanderung gehandelt habe, sondern um geeignete Erklärungen, dieser Frau einen vollständigen Beweis ihres Aufenthalts in Frankreich und eine Rechtfertigung auszustellen, die sie sehr nötig zu haben schien.

Auf die Frage des Präsidenten, ob Cloots wirklich versucht habe, den Zeugen und den Generalprokurator Syndikus des Departements zu bestechen, um von ihnen ein Zeugnis zu erpressen, Frau Cheminot sei nicht ausgewandert, antwortete Cloots ruhig:

„Ich sagte dem Zeugen, daß ich mich für Frau Cheminot interessierte, die gezwungen war, eine Reise nach England zu machen, um dort eine vorteilhafte Verbindung einzugehen; daß sie mir versichert habe, in England nur solange zu bleiben, bis sie die Heirat eingegangen habe, daß ich sie nicht als Emigrierte betrachtete, daß ich den Zeugen aber auf jeden Fall auffordern würde, rasch diese Sache zu prüfen und mir sichere Auskunft zu geben, ob diese Frau in die Liste der Emigrierten eingetragen sei oder nicht. Ich habe ihn aber um keine Erklärung gebeten, die dahin zielte, die Emigration der Frau Cheminot zu legitimieren, im Falle es sich um eine wirkliche Emigration handelte[54].“

Was Cloots aber weit gefährlicher erscheinen ließ, was

54. Procès des conspirateurs.

unverzeihlich war, war die Idee seiner Universalrepublik. So erklärte ihm der Geschworene Renaudin, daß seine Universalrepublik eine gründlich überlegte Perfidie sei und der Koalition der gekrönten Häupter gegen Frankreich einen Vorwand liefere.

Auch ihm entgegnete Cloots in aller Ruhe, die Universalrepublik sei im System der Natur begründet; er habe davon sprechen dürfen, wie der Abbé von St. Pierre vom ewigen Frieden. Im übrigen könne man ihn nicht verdächtigen, der Genosse der Könige zu sein, und es sei äußerst seltsam, daß der Mann, den man in London hängen, in Rom verbrennen, in Wien rädern würde, in Paris guillotiniert werde[55].

Nach vier Tagen des Prozesses erklärte sich der Gerichtshof, ohne daß die Verteidiger vernommen wurden, für genügend aufgeklärt. Er erkannte, daß wirklich eine Verschwörung gegen die Sicherheit des französischen Volkes existiert habe, dahinzielend, einen Bürgerkrieg zu entfachen.

Infolgedessen verurteilte der Gerichtshof die Angeklagten zur Todesstrafe, mit Ausnahme von Laboureau, gemäß des Art. 2 des 2. Titels des 2. Teiles des Strafgesetzbuches, der also lautet:

„Alle Verschwörungen und Komplotte, die dahinzielen, den Zustand des Staates durch einen Bürgerkrieg zu verwirren, indem sie die einen Bürger gegen die andern oder gegen die Ausübung der legitimen Gewalt bewaffnen, wer-

---

55. In einer Darstellung des Prozesses „Idée générale de la Conspiration. Son origine, ses causes, ses ramifications, son objet, ses moyens, son exécution et ses suites“ heißt es von Cloots: „Anacharsis Cloots, complice des Pereyra, Proly, dont il est parent, Desfieux avec lequel il avoue ses relations intimes, prussien d'origine servant Frédéric sous l'apparence de son cosmopolitisme, provocateur avec Gobel et Chaumette de la contrerévolution religieuse qui avait pour objet de fonder le gouvernement sur l'athéisme, protégeant des émigrés chercher à corrompre les fonctionnaires publics pour en faire ses complices. Conspirateur dans les prisons Arch. nat. W 78.

den zur Todesstrafe verurteilt, auch gemäß des einzigen Artikels vom 4. Dezember 1792, der also lautet:

Der Nationalkonvent bestimmt, daß, wer immer vorschlagen oder versuchen wird, die Einheit der französischen Republik zu gefährden oder zu ihr gehörige Teile von ihr loszulösen, um sie mit einem fremden Territorium zu verbinden, mit dem Tode bestraft werden wird[56]."

Das Todesurteil wurde von den Gefangenen ohne große Erregung vernommen. Nur der Père Duchêne, der während des ganzen Prozesses eine verzweifelte Haltung zur Schau getragen hatte, verlor die Fassung und mußte fast aus dem Saale getragen werden. Die andern riefen mit erstickter Stimme ihr „Vive la république". Cloots aber appellierte an das Menschengeschlecht und erklärte, daß er mit Wollust den Giftbecher trinken werde.

Noch am gleichen Tage erfolgte die Hinrichtung. Die letzten Stunden suchte Cloots noch seine armen Todesgenossen zu ermutigen und zu trösten.

„Der Redner des Menschengeschlechtes, der persönliche Feind von Jesus Christus", erzählt Riouffe[57], ein junger Girondist, in seinen Memoiren, „starb wie er gelebt hatte, aber mit einem Mut, den ich ihm niemals zugetraut hätte. Er war bei der Schar Heberts. Die Unglücklichen warfen sich ihren Tod vor. Da ergriff Cloots das Wort, und mit klarer Stimme sprach er die so bekannten Verse:

Je rêvais cette nuit que de mal consumé
Côte à côte d'un gueux on m'avait inhumé
Et que blessé pour moi d'un pareil voisinage
en mort de qualité je lui tine ce langage .....

Die Apologie tat ihre Wirkung. Man schloß Freundschaft und Cloots, der fürchtete, daß einer von ihnen an Gott

56. Procès des conspirateurs. Arch. nat. W 339 Nr. 617.
57. Riouffe: Mémoires d'un détenu S. 33.

glauben könnte, ergriff das Wort und predigte den Materialismus bis zum letzten Atemzug."

Um 4 Uhr nachmittags[58] hielten vor dem Gefängnis die fünf Karren, die die Verurteilten zum Tode führen sollten. Im letzten saßen Cloots, Momoro, Vincent, Ronsin und Hébert, umgeben von zerschlagenen Pfeifen und beleidigenden Inschriften, die Camille Desmoulins dem Père Duchêne zur letzten Fahrt mitgegeben hatte.

Fouquier Tinville hatte an Henriot, den Befehlshaber der Nationalgarde, geschrieben, alle Vorsichtsmaßregeln zu treffen, die seine Vernunft ihm anzeige, damit die öffentliche Ruhe nicht durch die Komplicen dieser Verschwörer gefährdet werde[59].

Langsam fuhr der Wagen entlang dem Pont-neuf durch die Rue de la Monnaie und durch die Rue St. Honoré. Traurig grüßte wohl hier zum letzten Mal der Redner des Menschengeschlechts das dunkle Kloster, durch das einst so hell seine Worte von Menschenglück und Völkerfrieden geklungen hatten. Eine ungeheure Menge begleitete die Karren mit

58. Procès des conspirateurs.

59. Au nom de la république. „L'accusateur public près le Tribunal révolutionnaire, établi à Paris, par la loi du 10 mars 1793 en exécution du jugement du Tribunal d'aujourd'hui requiert le citoyen commandant-général de la force armée parisienne de prêter mainforte et mettre sur pied la force publique nécéssaire à l'exécution dudit jugement rendu contre Hébert et dix-huit autres conspirateurs et qui les condamne à la peine de mort — laquelle exécution aura lieu cejourd'hui à trois heures de relevée sur la place publique de la révolution de cette ville. Le citoyen commandant-général est requis d'envoyer ladite force publique, cour du palais, ledit jour à deux heures précises de relevée et de prendre toutes les mesures que la prudence lui indiquera, afin que la tranquillité publique soit point compromise par les complices de ces conspirateurs.

Fait à Paris le 4 germinal, l'an 2ième de la république française une et indivisible à midi. Accusateur public. A. Fouquier." (Arch. nat. AF 48 Nr. 372.)

Johlen und Schreien. Das Volk war in heller Freude, die Verschwörer, die Paris aushungern und ins Unglück stürzen wollten, zum Tode geführt zu sehen!

Als der Wagen auf dem Revolutionsplatz hielt, bat Cloots den Richter (so berichtet wenigstens Dufey de L'Yonne), ihn als letzten zu richten, damit er noch Zeit habe, über einige Prinzipien nachzudenken, während die anderen Verurteilten geköpft würden.

Die Verurteilten umarmten sich noch am Fuße der Guillotine. Der Tod hatte sie, ungleich an Abstammung, Beruf und Ueberzeugung, zu Freunden gemacht. Dann bestieg als letzter der Redner des Menschengeschlechts mutig die Guillotine. Noch einmal trifft sein Auge eine jubelnde Menge, deren Größe er einst in tausend tönenden Worten verkündet hatte. Noch einmal sieht sein sterbender Blick eine bluttriefende, verwirrte Stadt, die Stadt, von der aus der Welt die große Offenbarung hätte kommen sollen..... Dann sank auch sein Haupt in die Tiefe.....

Wir haben ein reich bewegtes Leben zu Ende begleitet. Es war nicht das Leben eines großen Mannes, dessen mächtige Persönlichkeit einer Zeit ihr Gepräge aufdrückte, und dessen Wirken noch kommende Geschlechter spüren. Aber es war auch nicht das Leben eines ruhelosen Abenteurers, eines Narren und Hanswurstes, das er gelebt, es waren nicht die Taten eines Intriganten und Verräters, die er verübt.

Freilich war er ein Charakter voller Widersprüche, über den nie ein einheitliches Urteil gefällt werden wird. Er war nicht das, was David Friedrich Strauß einmal eine „monarchische Seele“ nennt, deren reiche und mannigfaltige Gaben, deren verschiedene Triebe und Neigungen unter einem höchsten, alle anderen beherrschenden Streben zusammengehalten sind, und den man mit einem einzigen Wort, wie edel oder

gemein, aufopfernd oder egoistisch, ernst oder frivol, abfinden kann.

Wir sahen ihn eitel und ehrgeizig und dennoch unabhängig und sich nicht beugend vor Fürsten und Großen: Wir sahen ihn von echter, glühender Menschenliebe erfüllt, voll Aufopferung und Edelmut, und wir sahen ihn zur gleichen Zeit als Ankläger und Denunzianten. Wir sahen, wie er einen Teil der Menschheit dem Tode weihte und zugleich für seine Liebe zur Menschheit in den Tod ging. Wir sahen ihn furchtlos und unbeugsam die eigene Ueberzeugung verkündend und sahen ihn wieder fanatisch gegen andere Ueberzeugungen wüten. Er versetzte uns mit seiner glühenden Phantasie in die Zaubergärten einer Märchenwelt, die er mit unmöglichen Luftschlössern bebaute, und zu gleicher Zeit sahen wir ihn mit nüchternem Verstand und kühlem Blick die politischen Ereignisse seiner Zeit diskutieren. Es fehlt ihm die stille Feierlichkeit und Würde der großen Märtyrer, und dennoch glüht in ihm ein Funken von denen, die man kreuzigte und bannte, weil sie töricht genug ihr volles Herz nicht wahrten. —

Rückhaltloser als seinen Charakter dürfen wir seine Talente bewundern. Er besaß alles, was die Natur geben konnte. Die Phantasie und Originalität des Schriftstellers, das Feuer und die Gewandtheit des Redners, die Begabung eines ausschauenden Politikers und den grüblerischen Blick des Philosophen. Freilich hat er zuletzt alle seine Talente in den Dienst eines Hirngespinstes, einer Träumerei gestellt, und so hat man denn den Verkünder dieser Träumerei zum Narren gestempelt. Und dennoch ist Cloots nicht der blinde Phantast gewesen, wie man es ja naturgemäß aus der Idee der Weltrepublik schließen müßte. Wie die Entstehung der Idee selbst nur das logische Ergebnis seiner Erziehung, seines Milieus und Jahrhunderts ist, so ist auch der Gedanke an eine Verwirklichung der Idee nur das Resultat der damaligen Ereignisse.

Wir sahen, wie er die Idee der Weltrepublik schon 1791

mit sich herumtrug. Aber so sehr es ihn damals auch schon drängen mochte, den schönen Traum erfüllt zu wissen, den stolzen Gedankenbau Wirklichkeit werden zu lassen, sahen wir ihn doch zögernd, maßvoll, zurückhaltend, vor jedem übereilten Schritt warnend und der Zeit harrend, da die Völker reif geworden, von selbst Glieder des großen Einheitsreiches werden wollten. Wäre er der närrische Träumer gewesen, dann hätte er wohl von vornherein diese Illusion zu verwirklichen gesucht, unbekümmert um Zeit und Möglichkeit einer Ausführung. Erst als dann die Ereignisse selbst die Idee begünstigten, als Frankreich ein Land nach dem anderen eroberte, als die Völker selbst um Aufnahme in die junge Republik begehrten, als so die Utopie keine Utopie mehr schien, da erst wird Cloots zum Fanatiker seiner Idee und zum Missionar seiner Lehre.

Dieser Lehre, und das ist das Charakteristische seines Wesens, ist er keine Minute untreu geworden. Diese Lehre hat er mit einer eisernen Energie gepredigt. Dieser Lehre, die ihm das Glück der Menschheit zu schaffen schien, hat er Ruhe und Liebe, Heimat und Freunde geopfert. Für diese Lehre leidet er, als man ihn ihretwegen einen Wahnsinnigen nannte. Für diese Lehre kämpft er, auch als Gefahr ihm droht. Diese Lehre verteidigt er mit dem letzten Atemzug, als man ihn um ihretwillen zum Schaffot schleppte. —

Und dieser schöne, stille Märtyrertod wirft ein versöhnendes Licht auf sein ganzes wildringendes Leben und sühnt die Schuld, die er begangen in einer Zeit, die fast keiner schuldlos verlassen hat.....

Für die Geschichte der Revolution ist Anacharsis Cloots wichtig geworden als der lauteste Verkünder der propagandistischen Idee, als einer der ersten Republikaner, als einer der kühnsten Verfechter der Annexionspolitik des Konvents, und als der unerschrockenste Prediger der neuen philosophischen Religion.

Für die Geschichte der Menschheit überhaupt ist seine Er-

scheinung ohne große Bedeutung geblieben, weil seine Gedanken nie zu Taten werden konnten. Er war ein Mensch, der Großes gewollt, dem aber die Flügel brachen, als er allzu kühn in unerreichbare Höhen hatte fliegen wollen.

Lebenslauf.

Am 24. Juli 1890 wurde ich, Selma Stern, israelitischer Konfession, als Tochter des praktischen Arztes Dr. Julius Stern und seiner Frau Emilie, geb. Durlacher, in Kippenheim (Großherzogtum Baden) geboren. Ich besuchte die Höhere Mädchenschule in Baden-Baden, trat dann im Herbst 1904 in die Obertertia des dortigen humanistischen Gymnasiums ein, das ich im Juli 1909 mit dem Zeugnis der Reife verließ. Um Geschichte und Sprachen zu studieren, bezog ich die Universitäten Heidelberg (von Oktober 1909 bis März 1911) und München (von Mai 1911 bis November 1913), an denen ich die Vorlesungen und Uebungen der Herren Aster, Braune, Burger, Cartellieri, Doeberl, Domaszewsky, Grauert, Hampe, Heigel, von der Leyen, Muncker, Oncken, Petersen, Petsch, Poehlmann, Schneegans, Steinberger, Strachan, Strich, Troeltsch, Voll, Waldberg, Weymann, Wilhelm, Witkop und Wölfflin besuchte. Ihnen allen sei an dieser Stelle herzlichst gedankt. Ganz besonderen Dank aber schulde ich meinem hochverehrten Lehrer, Seiner Exzellenz Herrn Geheimrat von Heigel, der mich auf das Thema dieser Dissertation aufmerksam machte und der mir bei der Abfassung der Arbeit mit Rat und Tat gütig zur Seite stand. Wie Seiner Exzellenz bin ich auch Herrn Geheimrat von Poehlmann zu tiefem Dank verpflichtet für die vielen Anregungen, die ich während meiner ganzen Studienzeit durch ihn empfing.